

PRESENTACIÓN GENERAL DEL ACUERDO DE ASOCIACIÓN TRANSPACÍFICO (TPP)

JOSÉ ROMERO
CEE
El Colegio de México

INTRODUCCIÓN

Los países promotores del Acuerdo de Asociación Transpacífico son, en Oceanía: Australia y Nueva Zelanda; en Norteamérica: Estados Unidos y Canadá; en Asia: Japón, Malasia, Vietnam, Singapur y Brunéi,¹ y en América Latina: México, Chile y Perú, 12 países en total. En el cuadro 1 aparecen los países organizadores e invitados que han aceptado formar el TPP.

¿CUÁL ES LA DIMENSIÓN DE ESTE GRUPO?

Comencemos con la participación de cada país en el PIB del grupo y su evolución a partir de 1950. Como aparece en el cuadro 2, los

¹ Brunéi es un país soberano del sudeste asiático, ubicado en el norte de la isla de Borneo, que obtuvo la total independencia de Gran Bretaña el 1 de enero de 1984. Según datos del Fondo Monetario Internacional, Brunéi es el quinto país del mundo en ingresos per cápita según la paridad de poder adquisitivo. La revista financiera *Forbes* afirma que es la quinta nación más rica de una lista de 182, gracias a sus yacimientos de petróleo y gas. Su población es de 428 519 habitantes y tiene una superficie de 5 765 km². Sus estadísticas son tan pequeñas que no se mencionan en el resto del texto.

CUADRO 1. Organizadores e invitados del TPP

<i>Oceanía</i>	<i>Norteamérica</i>	<i>Este de Asia</i>	<i>América Latina</i>
1. Australia	1. EUA*	1. Japón*	1. México
2. Nueva Zelanda	2. Canadá*	2. Malasia	2. Chile*
		3. Vietnam	3. Perú
		4. Singapur	
		5. Brunéi	

Los países con los que México ya tiene firmados tratados aparecen con asterisco.

CUADRO 2. Contribución al PIB agregado del TPP

	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2015
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Estados Unidos	74.23	68.95	61.43	58.03	57.70	59.83	58.90	58.66
Japón	8.09	12.46	19.91	21.21	22.75	18.83	17.00	15.82
México	4.47	5.34	5.91	7.71	6.69	6.96	7.03	7.26
Canadá	5.38	5.57	5.40	5.64	5.39	5.28	5.34	5.37
Australia	3.34	3.28	3.25	3.09	3.10	3.20	3.61	3.71
Malasia	0.66	0.56	0.58	0.89	1.15	1.69	2.22	2.58
Vietnam	0.75	0.75	0.55	0.49	0.60	0.92	1.50	1.79
Singapur	0.18	0.19	0.28	0.45	0.65	0.96	1.41	1.53
Chile	0.98	0.94	0.84	0.74	0.72	1.01	1.27	1.39
Perú	1.05	1.16	1.18	1.18	0.75	0.82	1.19	1.35
Nueva Zelanda	0.87	0.80	0.67	0.57	0.49	0.49	0.53	0.55

FUENTE: Cálculos propios con información de “The Conference Board, 2015”, *The Conference Board Total Economy Database*™, mayo de 2015 <<http://www.conference-board.org/data/economydatabase>>.

socios más importantes son Estados Unidos y Japón junto con sus aliados tradicionales más Malasia y Vietnam. Tan sólo Estados Unidos y Japón representan 74.5% del PIB del TPP, esto es, un acuerdo básicamente entre estos dos países con aliados menores para hacer un frente común ante China.

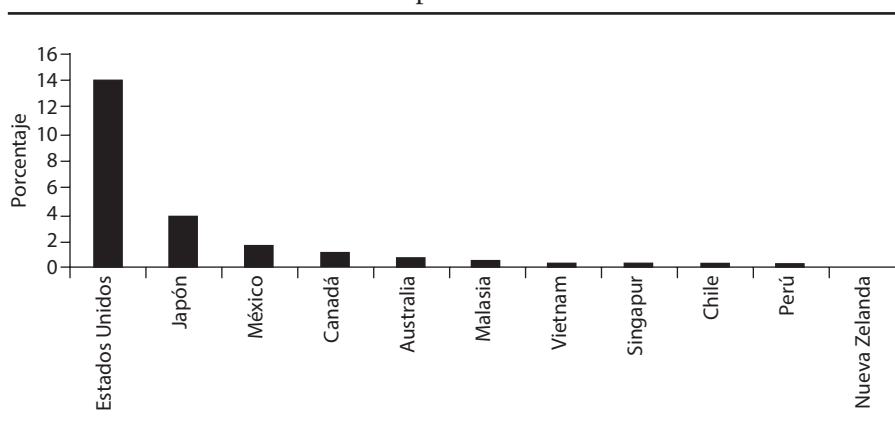
El PIB agregado de los países que compondrían el TPP representa 24.14% del PIB mundial distribuido como se muestra en la gráfica 1.

De estos 11 países conviene destacar el dinamismo de Malasia y Vietnam. Véase la gráfica 2.

Mientras que México disminuyó su participación en el PIB mundial de 2.44% en 1980 a 1.75% en 2015, Vietnam pasó de 0.15% en 1980 a 0.43% en 2015, y Malasia de 0.28 a 0.62% entre esos mismos años.

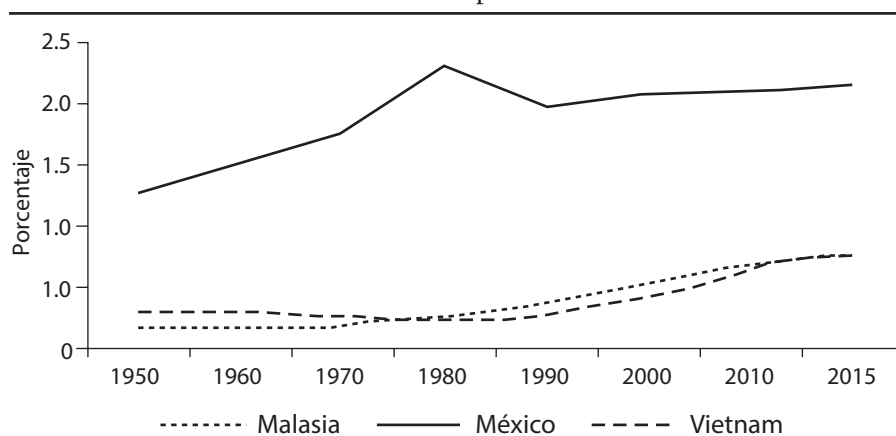
El total de la población de países que pretenden formar el TPP en 2015 fue de 811 millones de habitantes, 9.75% de la población de mundial. Dentro de éstos destacan Vietnam con 11.7%, Malasia con 3.7%, Australia 2.8% y Nueva Zelanda 0.6%. Véase el cuadro 3.

GRÁFICA 1. Participación en el PIB mundial



FUENTE: Cálculos propios con información de “The Conference Board, 2015”, *The Conference Board Total Economy Database*™, mayo de 2015 <<http://www.conference-board.org/data/economydatabase>>.

GRÁFICA 2. Peso de cada país en el PIB mundial



FUENTE: "The Conference Board, 2015", *The Conference Board Total Economy Database™*, mayo de 2015 <<http://www.conference-board.org/data/economydatabase>>.

CUADRO 3. Población del TPP en miles de personas y porcentaje del total

	2015	Porcentaje (%)
Canadá	35 100	4
Estados Unidos	322 018	40
Australia	22 751	3
Nueva Zelanda	4 439	1
Japón	126 920	16
Malasia	29 874	4
Singapur	5 674	1
Vietnam	94 383	12
Chile	17 671	2
México	122 139	15
Perú	30 494	4
<i>Total</i>	<i>811 464</i>	<i>100</i>

FUENTE: "The Conference Board, 2015", *The Conference Board Total Economy Database™*, mayo de 2015 <<http://www.conference-board.org/data/economydatabase>>.

PAÍSES AUSENTES EN EL TPP

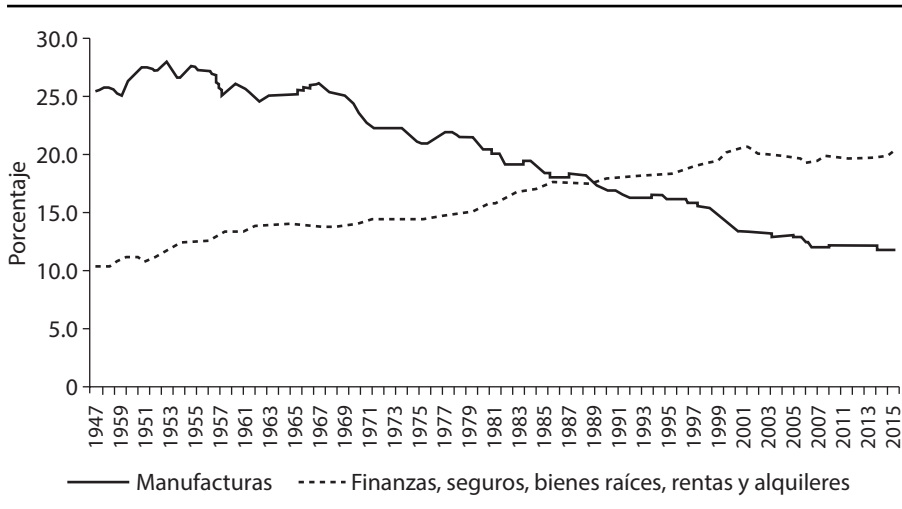
Dentro de la cuenca del Pacífico destacan las ausencias de China, Corea del Sur, Taiwán, Hong Kong, Filipinas e Indonesia. En América, la de Colombia, Guatemala, El Salvador, Nicaragua, Costa Rica, Panamá y Ecuador.

ESTADOS UNIDOS Y EL TPP

A partir de 1950 la participación de la economía de Estados Unidos en la economía mundial ha ido disminuyendo. En 2015 dicha participación era la mitad de lo que era en 1950. En 2015 la economía estadounidense representó 14.16% frente a 28.44% que tenía en 1950.² Del mismo modo, la globalización comercial y financiera ha llevado a que Estados Unidos se desindustrialice y crezca en importancia el sector financiero. Como se muestra en la gráfica 3, las manufacturas representaban 28.1% del PIB en 1953; para 2015 sólo representaban 12.1%, una disminución mayor a la mitad. Por otro lado, el sector financiero y de bienes raíces pasó del 10.3% en 1948 al 20% en 2014. Esto explica la disminución de los salarios reales en Estados Unidos, la reducción de la clase media y la concentración del ingreso, asuntos que se debatieron en el proceso electoral de 2016.

² Cálculos propios con información de “The Conference Board. 2015”, *The Conference Board Total Economy Database*™, mayo de 2015 <<http://www.conference-board.org/data/economydatabase>>.

GRÁFICA 3. Valor agregado por actividad como porcentaje del producto interno bruto en Estados Unidos



FUENTE: *Bureau of Economic Analysis Release*, 21 de abril de 2016.

PAÍSES CON LOS QUE ESTADOS UNIDOS TIENE TRATADOS COMERCIALES VIGENTES

Estados Unidos tiene vigentes 14 tratados comerciales con 20 países; algunos de ellos forman parte del TPP: Canadá, México, Australia, Chile, Singapur y Perú. Con el TPP Estado Unidos lograría acuerdos con Japón, Nueva Zelanda, Vietnam y Malasia.³ Véase el cuadro 4.

Para los Estados Unidos el TPP significa establecer tratados con Japón, importante socio comercial y aliado suyo, con el que sin embargo no tiene ningún tratado formal. Sin embargo Japón cuenta con un entramado de preferencias en el mercado estadounidense al ser un aliado suyo estratégico. El TPP además lograría dos adiciones

³ Y Brunéi.

CUADRO 4. Tratados comerciales vigentes de EUA

Israel	1985
North American Free Trade Agreement (NAFTA)*	1994
Jordania	2001
Australia	2004
Chile	2004
Singapur	2004
Baréin	2004
Central America Free Trade Agreement (CAFTA)**	2005
Marruecos	2006
Omán	2006
Perú	2007
Panamá	2012
Colombia	2012
Corea del Sur	2012

* Canadá y México.

** Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua y República Dominicana.

significativas al conjunto de países con los que Estados Unidos tiene tratados; estos son Vietnam y Malasia, dos economías grandes, muy dinámicas, que serían recuperadas al área estadounidense. El resto de los países — Nueva Zelanda y Brunéi— son mercados pequeños con importancia más bien simbólica. Con esto Estados Unidos añadiría a su lista de socios comerciales con los que tiene tratados a Japón, Vietnam, Malasia, Nueva Zelanda y Brunéi.

Sin embargo, la importancia del TPP no radica en la adición de más países, sino en que en el nuevo tratado se establecen nuevas normas que modifican a los tratados existentes y podrían convertirse en la norma universal y, como veremos, constituye una línea de defensa frente a China.

CHINA Y EL TPP

En los últimos años China se ha convertido en la economía más grande del mundo y lo será más en el futuro. En la gráfica 4 se observa el PIB de China (panel A) y de las principales economías del mundo, al igual que su población (panel B).

En el cuadro 5 aparece la tasa de crecimiento promedio anual del PIB y de su población para el periodo 2006-2015 para estas economías.

Tomando la tasa de crecimiento tanto del PIB como de la población de cada región registradas en el cuadro 5 proyectamos cuál sería el tamaño de la economía y el ingreso por habitante de cada región de hoy y hasta el 2030. Los resultados aparecen en la gráfica 5; para el 2030 la economía china sería 3.5 veces más grande que la estadounidense y el ingreso por habitante sería superior al de Europa Occidental y Japón y cercano al de Estados Unidos. Véase la gráfica 6.

En la gráfica 6 aparece la evolución del ingreso por habitante en estas economías.

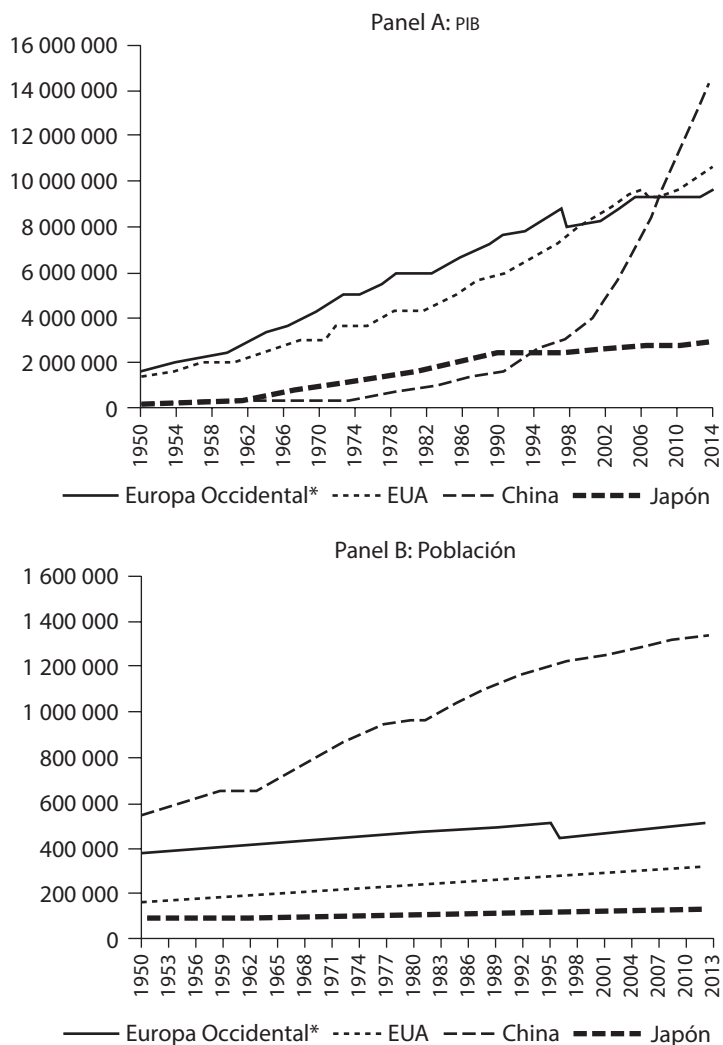
Pero aun cuando no se cumplieran estas proyecciones, la realidad es que China se perfila a ser la primera economía del mundo, lo que nos llevará nuevamente a vivir en un mundo bipolar.

CUADRO 5. Tasa de crecimiento del PIB
y de la población: 2006-2015

	<i>PIB</i> (%)	<i>Población</i> (%)
Europa Occidental	0.64	0.49
EUA	1.18	0.74
China	7.83	0.44
Japón	0.34	-0.06

FUENTE: “The Conference Board, 2015”, *The Conference Board Total Economy Database™*, mayo de 2015 <<http://www.conference-board.org/data/economydatabase>>.

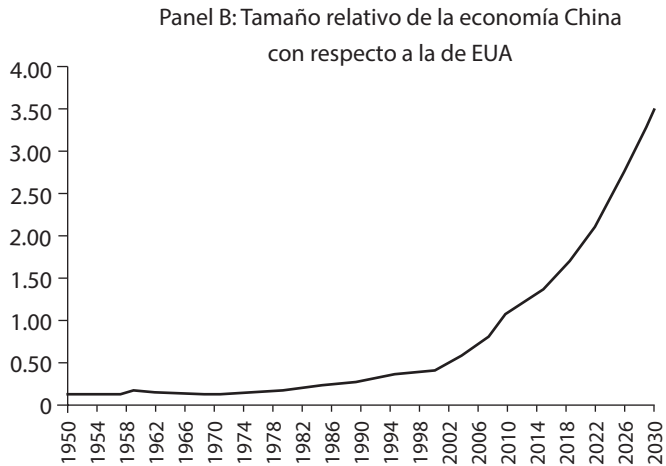
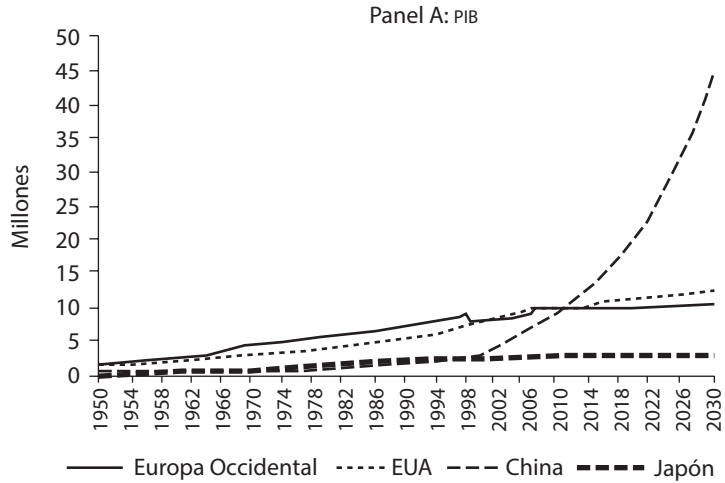
GRÁFICA 4. PIB y población de las principales economías



* Europa Occidental: Austria, Bélgica, Chipre, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, República Federal de Alemania, Grecia, Islandia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Malta, Países Bajos, Noruega, Portugal, España, Suecia, Suiza, Turquía, Reino Unido.

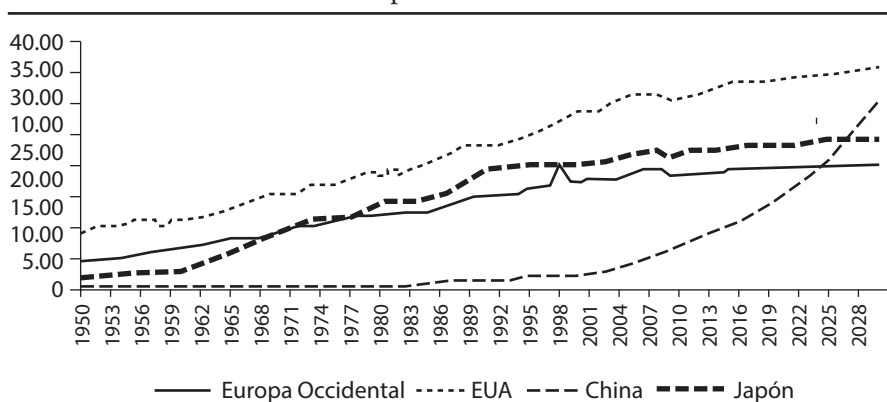
FUENTE: “The Conference Board, 2015”, *The Conference Board Total Economy Database*™, mayo de 2015 <<http://www.conference-board.org/data/economydatabase>>.

GRÁFICA 5. Tamaño absoluto de la economía china y en relación con la economía de Estados Unidos



FUENTE: Cálculos propios con base en datos de “The Conference Board. 2015”, *The Conference Board Total Economy Database*™, mayo de 2015 <<http://www.conference-board.org/data/economydatabase>>.

GRÁFICA 6. PIB por habitante, 1950-2030



FUENTE: Cálculos propios con base en datos de “The Conference Board. 2015”, *The Conference Board Total Economy Database*[™], mayo de 2015 <<http://www.conference-board.org/data/economydatabase>>.

RAZONES PARA FORMAR EL TPP

El TPP nace con una finalidad indisimulable: intentar consolidar un contrapeso al crecimiento de China dentro del bloque asiático, es decir, la propia zona de influencia directa de la nueva potencia económica mundial. Japón, socio privilegiado de Estados Unidos en la zona, es el “caballo de Troya” para llevar adelante esta estrategia.

Las palabras de Obama en relación con el TPP, la misma tarde en que éste fue firmado, fueron: “No podemos dejar que países como China dicten las reglas de la economía mundial”.⁴ El pacto es, en esencia, un intento de globalización según normas americanas de conducta económica.

Como las administraciones de Clinton y de George H. Bush antes de Obama, la política comercial de la administración de co-

⁴ Juan Manuel Karg es politólogo por la Universidad de Buenos Aires y analista internacional.

mercado actual no es sólo para tener acceso a mercados y proteger los intereses del extranjero de empresas estadounidenses, sino también para corregir errores.

Los defensores del TPP señalan que los Estados Unidos apoyaron la entrada de China a la Organización Mundial del Comercio como parte de una estrategia para atraer al país más poblado de la tierra al redil de las reglas de las democracias y del mercado.⁵

Sin embargo, como ellos mismos señalan, China, contrariamente a las predicciones de Washington, no adoptó la democracia y no ha cesado de manipular las reglas comerciales y maniobrar su tipo de cambio. Además, esta estrategia comercial ha producido importantes daños colaterales a los trabajadores de Estados Unidos. La entrada de China a la OMC ha eliminado para ella el riesgo de que Estados Unidos imponga unilateralmente aranceles a sus productos y este hecho ha creado una oleada de inversiones en ese país para exportar a los Estados Unidos y al mundo, diezmando los empleos manufactureros y los salarios en general en los Estados Unidos y otras partes del mundo incluyendo a México.⁶

Los defensores del TPP señalan que este acuerdo corregiría el error de haber dejado entrar a China a la OMC en los términos en que lo hizo. “El TPP es un antídoto”, dijo Nicholas Lardy, un experto en China del Instituto Peterson, para la economía internacional. “Ofrece estándares más altos con más protecciones” para las empresas norteamericanas y sus trabajadores.⁷

Agregan que nada más por razones estratégicas sería una mala idea retirarse del acuerdo. China no es parte del TPP, pero el acuer-

⁵ Eduardo Porter, “Uneasy Alternative to an Imperfect Trade Deal (NYT), Change Log” <<http://www.nytimes.com/2016/07/27/business/economy/why-dropping-the-trans-pacific-partnership-may-be-a-bad-idea.html>>. Archivado primero el 26 de julio de 2016, 5:05 a.m.

⁶ *Op. cit.*

⁷ *Idem.*

do, en gran parte, es sobre China. Si al permitírsele entrar a la OMC la idea era someterla a las reglas de un sistema basado en normas, el TPP establece un cerco de disposiciones alrededor de ella. Es una garantía, para los vecinos de China, del compromiso de Washington con la región y un intento de establecer normas para la integración económica de Asia.⁸

Para ellos eliminar el acuerdo sería un duro golpe para los aliados asiáticos de Estados Unidos, Japón y Vietnam; para muchos, sería considerado como traición, y a China le encantaría. “Si se abandona la idea del TPP, sería un golpe a la influencia de Estados Unidos y la credibilidad en términos más generales”, dijo el señor Prasad, un experto en comercio de la Universidad de Cornell. “Si Estados Unidos no puede cumplir, va a dañar su legitimidad y credibilidad en la región”.⁹

De hecho, el acuerdo tiene muy pocos amigos en Washington. Incluso Hillary Clinton, quien una vez lo apoyó y lo calificó como el *Gold Standard* de los acuerdos comerciales, decidió, por lo menos desde la campaña presidencial, no apoyarlo. Y hasta la fecha Donald Trump, el presidente electo, ha expresado su rechazo abiertamente.

EFFECTOS ECONÓMICOS DEL TPP

Desde el punto de vista meramente comercial, en teoría se pueden encontrar ganancias económicas a través de la liberalización comercial cuando las barreras comerciales son altas, pero este no es el caso; en la mayoría de los países que conformarán inicialmente el TPP los aranceles son muy bajos (2.7% en promedio entre los países miembros del TPP). Comparando este número minúsculo con la creciente

⁸ *Idem.*

⁹ *Idem.*

revaluación del dólar de 26% desde julio de 2011, resulta ridículo. Un dólar más caro hace las importaciones más baratas y las exportaciones menos competitivas en los mercados extranjeros. El tipo de cambio elimina cualquier posible beneficio de los insignificantes beneficios de la reducción en los aranceles. Si esto no fuera suficiente, la declaración de palabra de corregir los desajustes del tipo de cambio por parte de los ministros de finanzas de los países integrantes del TPP es probable que sea tan ineficaz como los actuales esfuerzos diplomáticos por reequilibrar los tipos de cambio.¹⁰

Mientras el representante de comercio de Estados Unidos presume de 18 000 reducciones arancelarias para los exportadores estadounidenses, la importancia económica de muchas de estas reducciones para los trabajadores y productores de Estados Unidos es insignificante. Por ejemplo, Vietnam, un país tropical empobrecido, promete eliminar aranceles sobre los esquís de nieve, trascabos y caviar, mientras que países predominantemente musulmanes, como Brunéi y Malasia, eliminarán aranceles sobre la carne de cerdo. De hecho, en más de la mitad de las 18 000 categorías mencionadas, Estados Unidos no exportó nada el año pasado a las naciones del TPP; para la mayoría de las restantes 7 500 categorías, las exportaciones estadounidenses fueron mínimas. Estas son áreas en que es poco probable que los productores estadounidenses logren desarrollar ventajas comparativas.¹¹

Con barreras comerciales tan bajas, no sorprende que, utilizando la técnica de modelos de equilibrio general computable, las simulaciones del Peterson Institute, como las del Banco Mundial, encuentran beneficios insignificantes en la eliminación de las barreras comerciales en el TPP. Los beneficios que encuentran ambas ins-

¹⁰ Joseph Stiglitz, "Why TPP is a Bad Deal for America and American Workers", Roosevelt Institute, 28 de marzo de 2016.

¹¹ *Idem.*

tituciones son menores al error estadístico. Un estudio realizado por el Economic Research Service no encontró ningún impacto del TPP en el PIB de Estados Unidos.¹²

Un análisis realizado por la US International Trade Commission calcula un beneficio para el quinceavo año después de que entre en vigor el acuerdo de que el producto interno bruto sería de \$42.7 mil millones más grande y habría 128 000 empleos nuevos de tiempo completo. Pero eso sería minúsculo para una economía que ya genera \$18 billones al año y que probablemente será al menos el doble de eso en los siguientes 15 años. Según el mismo estudio los salarios se incrementarían una cifra insignificante: 0.19%. La mano de obra no calificada recibiría el 25% de esas ganancias, el 41% iría a los trabajadores calificados y el restante 34% a los dueños de negocios.¹³ Además dos estudios del Departamento de Agricultura de Estados Unidos no encuentran una ganancia neta en dicha área.¹⁴ Estas estimaciones deben tomarse con reservas ya que los modelos suponen que en las economías existe comercio equilibrado y pleno empleo. Modelos con supuestos más realistas, como los de los economistas de la Universidad Tufts, encuentran una pérdida neta de PIB de los Estados Unidos con el TPP.¹⁵ Estos resultados para Estados Unidos no deberían ser tan motivantes como para que se lance a esta aventura.

Es por todos conocido que las importaciones desplazan empleos, mientras que las exportaciones los crean. Pero incluso si el comercio crece en forma equilibrada, no hay razón para esperar que Estados Unidos pueda crear más puestos de trabajo. En las industrias de mano de obra intensiva, por la competencia de las importaciones, se perderán empleos en las industrias intensivas en trabajo que no po-

¹² *Idem.*

¹³ Eduardo Porter, “Uneasy Alternative...”, *op. cit.*

¹⁴ Kevin y Margaret Flowers, “TransPacific Partnership Will Undermine Democracy, Empower Transnational Corporations”, TPP XBorder.

¹⁵ Joseph Stiglitz “Why TPP...”, *op. cit.*

drán ser compensados por la creación de empleos en las industrias intensivas en capital donde las exportaciones de Estados Unidos son competitivas. El resultado final será un aumento en el desempleo neto y una baja de salarios. La investigación empírica, en comparación con simulaciones en modelos teóricos, muestra que las oleadas de importaciones provocarán dislocaciones significativas en los mercados de trabajo y en las estructuras de salario. Los sueldos disminuirán no sólo para los afectados directamente, sino que también a través de las economías regionales, al caer la demanda los trabajadores competirán por empleos de baja calidad donde se paga menos.¹⁶

Experiencias pasadas no ofrecen ninguna razón para creer que creando nuevos acuerdos se corregirá la balanza comercial de Estados Unidos. Por ejemplo, la US International Trade Commission predijo que el Tratado de Libre Comercio Estados Unidos-Corea, en 2012, reduciría el déficit comercial con ese país de \$13 mil millones a \$4 mil millones. En contraste, en el reporte más reciente de los últimos 12 meses, el déficit comercial de Estados Unidos con Corea se amplió a más de \$29 mil millones.¹⁷

Las partes más significativas del TPP corresponden a la inversión, no al comercio. Pero estas disposiciones de inversión hacen más atractivo para las empresas estadounidenses mover puestos de trabajo y la producción hacia el extranjero dando mayor credibilidad a las amenazas de deslocalización de recursos. Los empleadores utilizarán estas nuevas oportunidades para socavar las demandas de los trabajadores estadounidenses (y de otros países incluyendo México) para negarles salarios más altos y debilitar a los sindicatos.¹⁸

¹⁶ *Idem.*

¹⁷ *Idem.*

¹⁸ *Idem.*

EL ACUERDO

Finalmente, el texto del TPP es público, después de años de negociaciones secretas de la administración del presidente Obama y de su negativa, al igual que del gobierno mexicano, de compartir el texto abiertamente con el Congreso y sus respectivas poblaciones. Como era de esperar, el documento está lleno de concesiones especiales para varios socios comerciales de Estados Unidos, especialmente Japón, las corporaciones extranjeras y empresas multinacionales norteamericanas. El TPP se negoció a puerta cerrada con representantes de 12 países, y aproximadamente 600 lobistas tuvieron acceso a los textos del TPP antes que los legisladores de los países participantes, y asesoraron a los negociadores de Estados Unidos en cuanto a la letra exacta del tratado.

La administración de Obama logró la autoridad *fast track* del Congreso para completar las negociaciones. Esto significa que no habrá audiencias de la comisión, testimonios de expertos o enmiendas. El TPP tiene 30 capítulos principales y cuenta con un total de 58 acuerdos colaterales (llamados “cartas laterales”). Sólo Japón posee 14 de estas cartas; cada una establece condiciones especiales para la participación japonesa y concesiones especiales para sectores de dicha economía. El acuerdo es un mamut de 6 000 páginas y extremadamente complejo.¹⁹ Sólo una parte mínima tiene que ver con reducciones arancelarias, el resto se dedica a inversión y derechos de propiedad.

En noviembre de 2015, los dirigentes de los países signatarios del TPP impusieron un límite de dos años para la ratificación del mismo (es decir, el acuerdo tendría que ser ratificado o abandonado por los gobiernos participantes a más tardar en noviembre de 2017).

¹⁹ Joseph Stiglitz, “TPP ‘worst trade deal ever’”, *CBC News*, posted: Mar 31, 2016 8:45 PM ET | Last Updated: Apr 01, 2016 4:51 PM ET.

CONTENIDO

La secrecía y la participación de los lobistas dejan en claro que es un acuerdo escrito por y para las empresas transnacionales, incluyendo la creación de un tribunal de comercio que permite a las empresas demandar a los gobiernos por las potenciales pérdidas de beneficios a causa de decisiones tomadas por los gobiernos anfitriones de la IED (inversión extranjera directa). Por ejemplo, si un país pasa una ley de medio ambiente, las corporaciones pueden examinar cómo afecta esto sus ganancias y demandar al país al respecto, requiriendo compensaciones estimando los beneficios esperados. Para empeorar las cosas, los jueces de estos tribunales serán en su mayoría abogados con “licencia” de su trabajo empresarial, los cuales regresarán a su corporación después de servir temporalmente como jueces.²⁰

El TPP está posicionándose para convertirse en el principal acuerdo comercial corporativo en la historia de Estados Unidos. Pretende convertirse en la nueva ley comercial universal, ya que incluye un “acuerdo base” que permite a todas las naciones que lo deseen unirse al TPP, con la condición de aceptar y someterse a este acuerdo base.

Según muchos analistas, el TPP protege los intereses corporativos transnacionales en las siguientes áreas:²¹

- Se aprovecha la mano de obra barata de países subdesarrollados, socavando las condiciones de trabajo a nivel mundial y reduciendo aún más los salarios en los Estados Unidos y otras partes del mundo.

²⁰ Kevin L Kearns, President of the U.S. Business & Industry Council (USBIC), “It’s Our Economy. People and The Planet before Profits. Occupy the TPP: Civil Disobedience Actions Blockade Entrance to Site of TPP Negotiations in VA”.

²¹ *Idem.*

- Se crean nuevas herramientas para evadir la regulación de medidas ambientales, normas de seguridad, de salud, trabajo y estándares de consumo.
- Expande la desregulación de los bancos, fondos de inversión y compañías de seguros.
- Favorece una mayor concentración de alimentos, desplazando a los agricultores familiares y sometiendo a los consumidores a severas fluctuaciones de precios.
- Prolonga la vida de las patentes que restringen el acceso asequible a los medicamentos genéricos.

El negociador en jefe de la administración de Obama para el TPP, Michael Froman, lo admitió cuando insistió en que el acuerdo no se puede volver a negociar, particularmente sobre la reducción de las restricciones a la importación de autos y autopartes fabricados en el extranjero por parte de los Estados Unidos. El acuerdo otorga una concesión especial a Toyota para mantener intacta su cadena de suministro global. El TPP disminuye aún más la norma sobre contenido regional del TLCAN y permite a Toyota exportar vehículos a los Estados Unidos que contienen un gran porcentaje de piezas producidas en los países de dentro y fuera del TPP. Así, otros países asiáticos como China, que no son socios del TPP, resultarán beneficiarios.²²

Con respecto a las disposiciones de la ‘protección de la inversión’ en el TPP, Stiglitz dice: “solía ser que el principio básico era que quien contamina paga. Si se daña el medio ambiente, tienes que pagar. Ahora si un país aprueba un reglamento que limita la capacidad de contaminar o hace algo sobre el cambio climático, ese país podría ser demandado y obligado a pagar miles de millones de dólares” por las empresas afectadas. En un artículo de opinión publicado en *The Guardian* en enero de 2016, Stiglitz afirmó:

²² *Idem.*

mientras que el lenguaje es complejo —invita a costosas demandas enfrentando a poderosas corporaciones contra gobiernos débiles—, incluso regulaciones para proteger el planeta de las emisiones de gases de efecto invernadero son vulnerables. Como ejemplo están las demandas interpuestas contra Uruguay y Australia por empresas tabacaleras por haber dispuesto que se pusiera en las cajetillas una modesta etiqueta relacionada con los peligros para la salud de usar este producto. Pero esto es un ejemplo de lo que puede pasar con el TPP en otras áreas en gran escala.²³

Esas otras áreas donde se podría incluir el argumento de ‘protección de la inversión’ podrían utilizarse para prevenir un aumento en el salario mínimo y regular las prácticas predatorias de préstamos. Stiglitz también dice que las reglas del acuerdo sobre los reglamentos de origen significarían pérdidas de puestos de trabajo en Canadá y por supuesto en México. Un estudio reciente de la Universidad de Tufts encontró que con el TPP Canadá perdería 58 000 empleos y aumentaría la desigualdad de ingresos. Informa el *Huffington Post*: “En total, el estudio estima que los 12 países involucrados en el acuerdo de libre comercio propuesto perderían un total neto de 771 000 puestos de trabajo en los 10 años siguientes a la entrada en vigor del TPP”.

Stiglitz añade: “Creo que lo que Canadá debe hacer es utilizar su influencia para comenzar una renegociación del TPP a fin de que sea un acuerdo que beneficie a los ciudadanos canadienses y no sólo a las grandes corporaciones”. Los candidatos presidenciales Donald Trump y Hillary Clinton (presionada por Bernie Sanders) se oponen al TPP, y existe una oposición seria dentro del Congreso de Estados Unidos, agrega Stiglitz.

²³ Joseph Stiglitz, “In 2016, let’s hope for better trade agreements – and the death of TPP”, *The Guardian*, 10 de enero de 2016.

El TPP prevé la creación de un tribunal de arbitraje que funcione apartado del sistema jurídico de cada país, a fin de dar “protección a la inversión extranjera”. Como se ve, un andamiaje creado de cara a las empresas transnacionales, que serán las principales beneficiadas.²⁴

El TPP amplía los derechos de propiedad intelectual de las grandes compañías farmacéuticas y regulará el comercio de los productos de dichas compañías. El resultado real es que se permitirá a las empresas farmacéuticas expandir —a veces por tiempo casi indefinido— sus monopolios sobre los medicamentos patentados, excluyendo así a medicamentos genéricos más baratos del mercado, e impidiendo a competidores “biosimilares” la introducción de nuevos medicamentos durante años. Entre otras cosas el TPP prolonga la vida de las patentes de 20 a 28 años. Además, reduce el contenido nacional de 65 a 40% en algunos casos.²⁵

El argumento de que la protección de los derechos de propiedad promueve la investigación es débil en el mejor de los casos. De hecho, existen evidencias en sentido contrario: cuando la Suprema Corte de Estados Unidos invalidó las patentes de Myriad de los genes BRCA, condujo a una explosión de innovación que dio lugar a mejores pruebas a un costo menor. De hecho, las disposiciones restrictivas del TPP evitarán la competencia y elevarán los precios para los consumidores en los Estados Unidos y alrededor del mundo, anatema al libre comercio.²⁶

El TPP administraría el comercio de productos farmacéuticos a través de una variedad de cambios en las reglas usando términos esotéricos como “acoplamiento de la patente,” “exclusividad de da-

²⁴ Joseph Stiglitz y Adam Hersh, “La pantomima del TPP” <<https://www.project-syndicate.org/commentary/trans-pacific-partnership-charade-by-joseph-e--stiglitz-and-adam-s--hersh-2015-10>>.

²⁵ Joseph Stiglitz, “Free Trade: The Basics”, NIC ElderCollege 6435, Project Syndicate: The World’s Opinion Page, 2 de octubre de 2015.

²⁶ *Idem.*

tos” y “biológicos”. El resultado es que a las compañías farmacéuticas se les permitiría —incluso indefinidamente— extender sus monopolios sobre medicamentos patentados, mantener fuera del mercado medicamentos genéricos más baratos y bloquear a otros competidores de medicamentos “biosimilares” para que no introdujeran nuevos medicamentos durante años. Esta es la manera en que Estados Unidos administrará el comercio si logra pasar ese acuerdo.²⁷

El TISA (Trade in Services Agreement) permitirá a las corporaciones financieras exportar todos los datos personales de los consumidores a través de las fronteras, entrando en contradicción con las actuales leyes de protección de datos en vigor, por ejemplo, en la Unión Europea. Otro de los puntos candentes del TISA radica en la pretensión de que las compañías financieras internacionales puedan estar exentas de cumplir con las normativas de un país al cual ingresen si sus actividades están permitidas en el país de origen. Esto habilitaría que, por ejemplo, empresas estadounidenses tuvieran prerrogativas en otros continentes con el solo requisito de que Washington hubiera dado el visto bueno a las mismas.²⁸

Los ISDS (Investor State Dispute Settlement) imponen la obligación de compensar a los inversores por las pérdidas de beneficios esperados y podrían ser invocados incluso cuando las reglas no son discriminatorias y los beneficios se obtienen causando daño a la sociedad.²⁹

Los intereses corporativos internacionales consideran indispensables a los ISDS para proteger los derechos de propiedad en países donde se cree que no existe un Estado de derecho o las cortes no son confiables. Pero ese argumento es absurdo. Estados Unidos está buscando el mismo mecanismo en un mega-acuerdo similar con la

²⁷ *Idem.*

²⁸ *Idem.*

²⁹ Joseph Stiglitz y Adam Hersh, “La pantomima del TPP”, *op. cit.*

Unión Europea, Transatlantic Trade and Investment Partnership (T-TIP), aunque hay pocas dudas sobre la calidad de los sistemas jurídicos de Europa.³⁰

Sin duda, los inversionistas —donde quiera que se instalen— merecen protección de expropiación o de regulaciones discriminatorias. Pero ISDS va mucho más allá: la obligación de compensar las pérdidas de beneficios esperados a los inversionistas puede y ha sido aplicada incluso cuando las reglas no son discriminatorias y las empresas obtienen beneficios causando daño a los países donde se establecen.³¹

Philip Morris International se encuentra actualmente en litigio contra Australia y Uruguay (no socio del TPP) por requerir que las cajetillas de cigarrillos lleven etiquetas de advertencia. Canadá, bajo la amenaza de una demanda similar, se abstuvo de introducir una etiqueta de advertencia parecida hace unos años.³²

El (TPP) contiene reglas de origen para el sector automotriz que requieren un contenido de valor regional de 45% para vehículos terminados bajo un método complicado, junto con un umbral de contenido de valor regional entre 35 y 45% de piezas de automóvil.

Ambas cifras se establecen bajo el método “costo neto” en el TLCAN, que se calcula teniendo en cuenta sólo los costos directamente relacionados con la producción del vehículo. El TPP permite también a los fabricantes de automóviles utilizar el método llamado “construir hacia abajo”. Este sistema utiliza el “valor ajustado” de los vehículos terminados, que incluye todos los costos, ganancias, gastos generales, piezas y materiales, trabajo, envío, comercialización y embalaje. Este método es similar al utilizado en acuerdos de libre comercio japonés y es preferido por las compa-

³⁰ Joseph Stiglitz, “Free Trade: The Basics”, *op. cit.*

³¹ *Idem.*

³² *Idem.*

ñías de automóviles japonesas ya que aumenta las cifras de contenido regional.³³

EL TPP PARA MÉXICO

México obtuvo una posición privilegiada en 1994, cuando entró en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN); Estados Unidos les dio trato preferente a las exportaciones mexicanas y esto hizo que México recibiera un importante flujo de inversión extranjera directa (IED). Véase la gráfica 7. Estas preferencias fueron rápidamente erosionadas debido a que Estados Unidos a partir del año 2000 otorgó el mismo trato a países que compiten directamente con los productos mexicanos.³⁴ Véase el cuadro 4. Esta es la ventaja relativa que se perdió, y se perderá aún más con la entrada de Vietnam y Malasia al TPP.

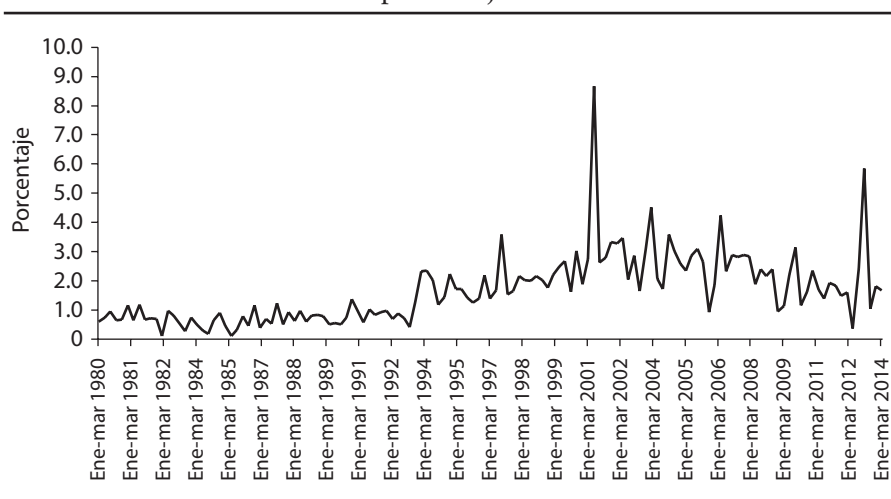
Esto se comprueba también observando la participación de México en la recepción de flujos mundiales de inversión extranjera directa, la cual muestra una tendencia decreciente desde 1970 que no se detuvo con el TLCAN, sino que se acentuó. Véase la gráfica 8.

Esto ha sucedido a pesar de que actualmente menos de la mitad de la IED se dirige a los países desarrollados. Véase la gráfica 9. Esto es, a diferencia de lo que sucedía en el pasado, los países en desarrollo captan más IED que los países desarrollados, lo que es un claro síntoma de la globalización y de la fragmentación de los procesos productivos.

³³ “TPP rule of origin is 45% for vehicles, with caveats; 35-45% for auto parts”, Global Trade Online, 8 de octubre de 2015.

³⁴ El pico que se observa en el trimestre julio septiembre de 2001 se debe a la venta de Banamex. Existe otro pico en abril junio de 2013, pero la tendencia después de 1994 es descendente o por lo menos permanece estancada, a pesar de que el crecimiento del PIB es muy reducido.

GRÁFICA 7. Inversión extranjera directa
como porcentaje del PIB

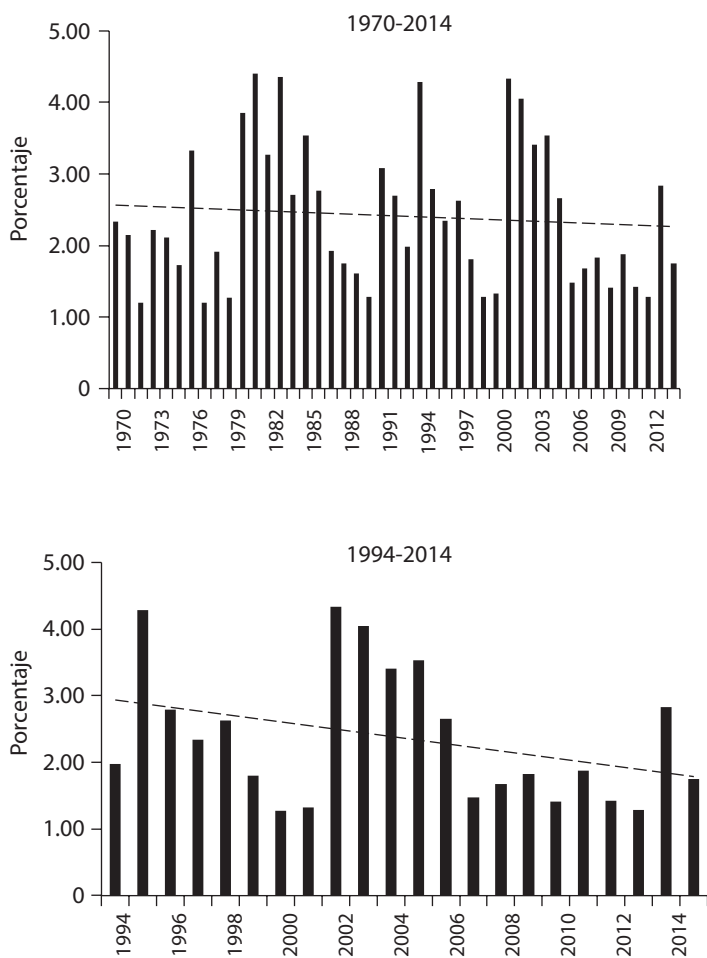


FUENTE: Cálculos propios con información del Banco de México y el INEGI.

Esto es especialmente grave para México porque la tendencia es que los países en desarrollo capten cada vez más IED y la evidencia para México es opuesta, lo que muestra claramente su pérdida de atractivo frente a otros países en desarrollo. Véase la gráfica 10.

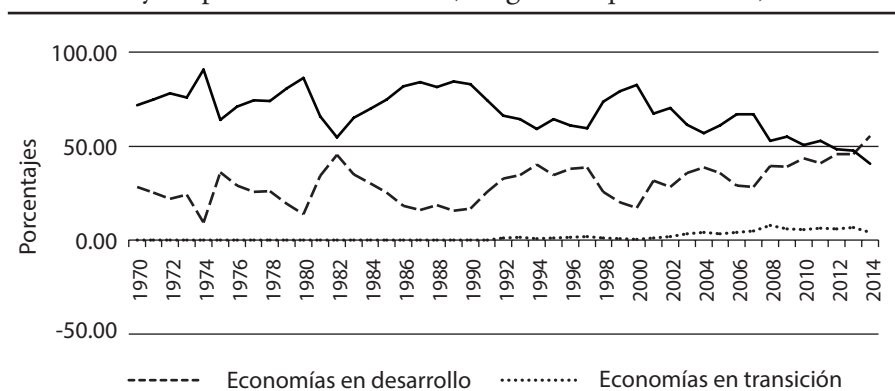
Gran parte de la explicación de la falta de atractivo de la economía mexicana es que es una economía estancada que ha crecido a una tasa promedio de 2.5% en los últimos 30 años y en que el ingreso por habitante permanece también paralizado. El estancamiento se debe en gran parte a la concentración de las exportaciones en el mercado estadounidense y a que dichas exportaciones son hechas en 95% por empresas con algún grado de IED. En forma más específica, el sector manufacturero nacional es responsable de la mayor parte de nuestras exportaciones y constituye un apéndice del sector manufacturero de Estados Unidos que, como se puede observar en la gráfica 3, muestra un acentuado descenso representando en 2015

GRÁFICA 8. Participación en los flujos mundiales de inversión extranjera



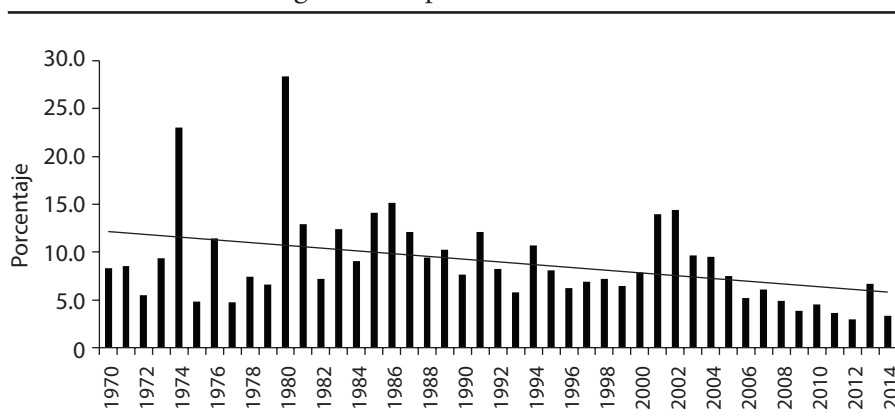
FUENTE: UNCTAD-STAT <<http://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=96740>>.

GRÁFICA 9. Participación de los países desarrollados y en desarrollo, y de países en transición (antiguo bloque soviético)



FUENTE: UNCTAD-STAT <<http://unctadstat.unctad.org/wds/TableView/tableView.aspx?ReportId=96740>>.

GRÁFICA 10. Participación de México en la IED dirigida hacia países en desarrollo



FUENTE: UNCTAD-STAT <<http://unctadstat.unctad.org/wds/TableView/tableView.aspx?ReportId=96740>>.

tan sólo el 12.1% del PIB. Las exportaciones mexicanas a Norteamérica, especialmente a Estados Unidos, representan en promedio el 84.35% del total de nuestras exportaciones. Véase el cuadro 6.

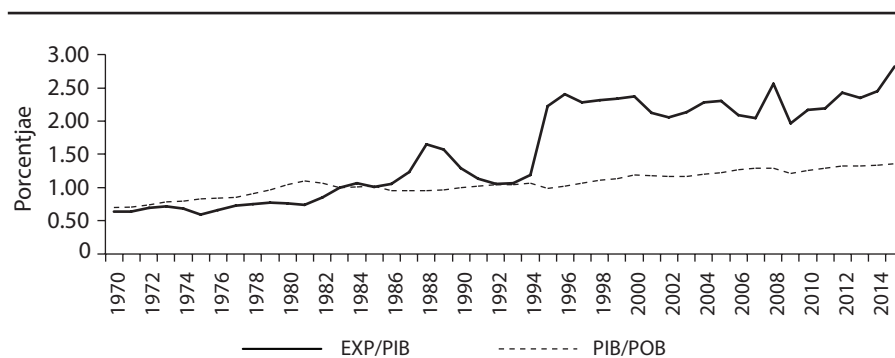
CUADRO 6. Exportaciones mexicanas a Norteamérica/exportaciones totales

	%
1995	85.82
2000	90.74
2005	87.66
2006	86.82
2007	84.46
2008	82.59
2009	84.17
2010	83.55
2011	81.60
2012	80.58
2013	81.55
2014	83.12
2015	83.92

FUENTE: Anexo Estadístico. Cuarto informe de Gobierno, Presidencia de la República, 2016.

Como hemos visto, las exportaciones mexicanas se incrementaron notablemente con el TLCAN, especialmente a Estados Unidos, pero estas exportaciones han tenido poco efecto sobre el bienestar del país medido por el ingreso por habitante. Véase la gráfica 11. Esto se debe en gran medida a que estas exportaciones son de partes y componentes entre industrias que utilizan muchas importaciones y poco valor agregado nacional. En cierta medida las exportaciones mexicanas son exportación de importaciones.

Gráfica 11. Índices de exportaciones a PIB y de PIB por trabajador
Base 1983=1



FUENTE: Cálculos propios con información del INEGI, Banco de México y “The Conference Board, 2015”, *The Conference Board Total Economy Database™*, mayo de 2015 <<http://www.conference-board.org/data/economydatabase>>.

En este contexto que debemos de analizar el TPP y su influencia sobre México. El TPP introduce dos nuevos competidores formidables para México que tendrán preferencias arancelarias en los mercados donde México puede exportar manufacturas: Estados Unidos, Canadá, Japón, Australia y Nueva Zelanda.

En el caso de los automóviles existe una gran tradición de restringir la importación directa de coches terminados japoneses a Estados Unidos que data de la primera crisis financiera de la Chrysler, que obligó a Japón a limitar sus exportaciones a los Estados Unidos. Esto explica la instalación de empresas japonesas automotrices en Estados Unidos y que también se establezcan en México para exportar a Estados Unidos. El gran ganador del TPP es Japón, a quien Estados Unidos otorgó importantes concesiones con el fin de que éste aceptara, y al incluir a más países amplió la región de donde se puede obtener un contenido regional. Esto implica que con el TPP México dejará de tener los atractivos que tiene dentro del sector automotriz para exportar a Estados Unidos. Canacindra aseguró que

los problemas se derivarán de las reglas de origen más laxas para vehículos y autopartes que comportará el nuevo convenio comparadas con las que fija el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

La IED responsable del 95.0% de las exportaciones manufactureras mexicanas tendrá con el TPP una mayor gama de posibilidades para ubicar sus actividades en un número mayor de países, en detrimento del desarrollo de cadenas de valor y aumentos en el valor agregado de las exportaciones en México.

También el TPP traerá mayor competencia, sobre todo en manufactura ligera, en calzado y derivados de cuero, industria textil y confección y en algunos productos agropecuarios. Los industriales del sector textil manifestaron su preocupación por el trato privilegiado que Estados Unidos brindará a la importación de ropa procedente de Vietnam, segundo proveedor del mercado estadounidense. “Nuestro peor reto es Vietnam, siempre ha sido nuestra preocupación”, afirmó el presidente de la Cámara Nacional de la Industria Textil.

Los productores lácteos también miran con desconfianza al TPP. Primero, intentaron quedar excluidos del convenio —pero no lo consiguieron— y, ahora, advierten que la iniciativa no les generará ningún beneficio. Esto los pondrá en competencia directa con Australia y Nueva Zelanda.

CONCLUSIONES

Se esperan efectos negativos directos sobre industrias específicas, automotriz, farmacéutica, textiles, lácteos, azúcar, etcétera.

También se esperan mayores importaciones de China mediante triangulación de comercio y una disminución del contenido nacional de las exportaciones al reducir el considerable requisito de contenido regional.

Es probable que haya pérdida del atractivo relativo de México para atraer IED, puesto que las empresas extranjeras podrán optar entre un número mayor de países para establecerse y recibir acceso preferencial a los mercados de Estados Unidos, Canadá, Japón, etc. La principal preocupación son Vietnam y Malasia.

Con este acuerdo se está limitando aún más a las próximas generaciones, al comprometer a la nación a compromisos que no tienen sentido para un país con poca IED en el exterior, que no genera innovación, que no es competitivo en servicios y que busca un mayor crecimiento mediante un mayor contenido nacional de las exportaciones.

En resumen, este acuerdo impone más restricciones para que administraciones futuras lleven a cabo una política industrial y de innovación, o para que podamos retomar la idea de un Estado desarrollador.