

## ANSEA

CARLA MORENO  
*El Colegio de México*

### INTRODUCCIÓN

A lo largo de su existencia, la Asociación de Naciones del Sudeste de Asia (ANSEA) ha probado que su propósito de actuar en conjunto con el fin de lograr una relación posible y exitosa entre sus miembros ha sido una realidad. Los problemas bilaterales a que se han enfrentado algunos de sus miembros fundadores desde 1967, no han representado un impedimento para que alcanzara los objetivos establecidos en la Declaración de Bangkok, bajo los cuales la ANSEA fue constituida. A lo largo de sus 31 años, ha logrado la estabilidad y la seguridad deseadas en la región por medio de la cooperación política, y también ha promovido la colaboración económica y social para beneficio de sus miembros.

No todo ha sido gloria para la ANSEA; su decimotercer aniversario celebrado el 8 de agosto de 1997, estuvo marcado por diferentes acontecimientos que sacudieron a la asociación a lo largo de 1998. Problemas de medio ambiente, económicos y financieros, así como políticos e institucionales, han creado dificultades internas en los países e inestabilidad entre ellos, ocasionando rupturas dentro del organismo.

Mientras se disfrutó de tiempos de auge y prosperidad en la región, la labor de la ANSEA fue relativamente fácil y sus principios estuvieron acordes a los momentos, sin embargo actualmente se enfrenta a otro panorama y sus principios de cooperación parecen no estar funcionando en tiempos tan complicados.

El papel de la ANSEA resulta hoy día sumamente importante, ya que es el único acuerdo con que cuenta la región para mantener la estabilidad global en Asia oriental. Es por ello que ahora, más que nunca, debe adecuarse el organismo al cambio para poder demostrar que su papel de mediador y estabilizador de la región está vigente y que puede seguir siendo fundamental para la convivencia pacífica asiática. Sus grandes retos radican en seguir cumpliendo con sus metas en una forma acertada, adecuándose a los tiempos actuales.

#### LA PROBLEMÁTICA DESDE 1997

A lo largo de 1997, la gran oleada de problemas en que se vieron envueltos los países asiáticos —los incendios en Indonesia, las malas políticas económicas en Tailandia, las migraciones de Myanmar, el golpe de Estado en Camboya, los ataques verbales a inversionistas internacionales por parte de Malasia, y la crisis financiera que se desató a partir del segundo semestre—, han ocasionado tensiones dentro y entre los países del sudeste de Asia, marcando el inicio de una etapa crítica en la vida de la ANSEA.

Estos problemas han puesto a prueba la efectividad del grupo como organismo estabilizador de la región. Tal parece que el espíritu de cooperación que estuviera presente entre sus miembros durante tantos años, y que los llevara a concretar enormes aciertos, hoy resulta insuficiente para encontrar fórmulas adecuadas de acción colectiva para afrontar los problemas descritos.

Durante su vida, la ANSEA demostró algunas veces una actitud ambigua ante las crisis que afectaron la región, sin que ello modificara el ambiente de tranquilidad y confianza característico de la vida de la asociación. Sin embargo, a causa de esa ambigüedad en momentos de crisis mayores, como los de 1997-1998, el papel de la ANSEA resultó irrelevante. Esto conduce al planteamiento de interrogantes como ¿cuál será la aportación de la ANSEA para la resolución de la crisis económica?, ¿cómo coordinará esfuerzos que eviten futuros traumas ecológicos como los causados por los incendios forestales?, ¿cómo conciliará el principio de la no intervención en los asuntos internos de los países miembros como es el caso del rechazo de Camboya como miembro del organismo en respuesta al golpe de Estado de Hun Sen?, y además otras cuestiones.

#### Camboya

Durante el segundo semestre de 1997, además de la crisis financiera, se presentaron tres acontecimientos de trascendencia en la región: el golpe de Estado en Camboya y la postergación de su aceptación en la ANSEA; los incendios en Indonesia y sus enormes repercusiones en toda la zona; y la controvertida aceptación de Myanmar a la asociación.

El golpe de Estado llevado a cabo el día 6 de julio 1997, en Camboya por Hun Sen, quien fungía como segundo primer ministro, dejó fuera del poder al primer ministro el príncipe Ranariddh, con quien formaba un gobierno de coalición desde 1996. Este suceso tuvo lugar dos semanas antes de que el país fuera aceptado como miembro de la ANSEA. La respuesta del organismo fue rápida: el 10 de julio pospuso la admisión de Camboya y designó a los ministros de Relaciones Exteriores de Filipinas, Indonesia y Tailandia para actuar como mediadores entre Ranariddh y Hun Sen, en unas pláticas que se celebraron del 16 al 19 de julio. Hun Sen rechazó abiertamente lo que calificó como la intromisión de la ANSEA en la política interna de Camboya.

En la cuarta reunión del Foro Regional de la ANSEA (FRA),<sup>1</sup> que tuvo lugar en Kuala Lumpur, el 27 de julio de 1997,<sup>2</sup> y a la que asistieron 21 países miembros, uno de los temas que dominaron la agenda fue el asunto de Camboya (junto con Myanmar). En este encuentro, los miembros<sup>3</sup> se cuestionaron respecto a su papel en Camboya y sobre la forma de presionar a Hun Sen para llegar a un acuerdo, sin que esto pudiera representar una violación al principio de no intervención del organismo. Surgieron diferencias entre los participantes: Estados Unidos y Australia suspendieron toda ayuda, mientras que Japón decidió seguir brindando su asistencia;<sup>4</sup> los miembros de la ANSEA, por su parte, no tenían claro su papel.

A raíz del golpe de Estado en Camboya, la ANSEA se ha enfrentado a varios dilemas. Este hecho atrae sobre ella la responsabilidad de encontrar

<sup>1</sup> Asean Regional Forum, el cual inició en 1994, es un foro anual de consulta y diálogo para hablar temas de seguridad nacional que afectan a Asia y el Pacífico.

<sup>2</sup> La tercera reunión se llevó a cabo en Jakarta en julio de 1996.

<sup>3</sup> Los nueve países de la ANSEA, Australia, Canadá, China, la Unión Europea, Japón, Nueva Zelanda, Papua Nueva Guinea, la República de Corea, la Federación Rusa, Estados Unidos, India, Mongolia y Camboya como observador.

<sup>4</sup> Argumentando que la mitad del presupuesto de Camboya provenía del extranjero y que Japón, siendo su mayor proveedor, no podía hacer lo mismo.

una solución pacífica al conflicto, que representa una amenaza a la seguridad regional. Por otro lado, desde 1978, durante la intervención de Vietnam, la ANSEA ha estado ligada a Camboya, y desde entonces le ha brindado su apoyo, aun interviniendo ante la comunidad internacional con el fin de presionar a Vietnam para que se retirara de ahí.<sup>5</sup> ¿Debería ahora hacer una excepción, como en otras ocasiones,<sup>6</sup> a su principio de no intervención en los asuntos domésticos de los países? Tal intervención en asuntos internos ha sido justificada sólo en situaciones críticas, cuando la estabilidad y seguridad de la región corren peligro, y siempre y cuando esto sea llevado a cabo "a la manera de la ANSEA", primero por consulta y diálogo privado y después, en caso de que la situación llegue a empeorar, mediante declaraciones públicas.

Fue difícil para la ANSEA la decisión de no permitir la entrada de Camboya, y no sólo por lo ya mencionado, sino por el hecho de que para la asociación es importante en estos tiempos servir como contrapeso contra el poderío y la pujanza de China en la región. Para ello necesita, entre otras cosas, incrementar el número de aliados en la zona y evitar que China forme bloques con otros países. De ahí la importancia de incluir entre sus miembros a Laos, Myanmar<sup>7</sup> y Camboya. El posponer la participación de Camboya en la ANSEA, retrasa sus planes indefinidamente y deja un vacío que puede ser llenado por China.

La ANSEA deseaba que Camboya formara parte de la organización, pero no antes de que recuperara su estabilidad política, la cual, según su criterio, sólo podría alcanzar por medio de elecciones libres con monitoreo y supervisión internacional de las Naciones Unidas. Dichas elecciones se llevaron a cabo el 26 de julio de 1998, y resultó ganador Hun Sen, aunque no con suficientes votos como para formar un gobierno unipartidista. El proceso electoral dejó mucho que desear y la sociedad de Camboya lo calificó de fraudulento, ya que estuvo marcado por una serie de amenazas, matanzas y manipulación de casillas que demuestran su supuesta ilegalidad. En contrapartida, las Naciones Unidas aceptaron tales elecciones como legales y democráticas. Hasta hoy siguen realizándose manifestaciones violentas para exigir democracia, y se están llevando a cabo pláticas

<sup>5</sup> Lo cual tuvo lugar hasta 1989.

<sup>6</sup> Camboya 1978, Filipinas 1980.

<sup>7</sup> Éstos fueron aceptados en la reunión llevada a cabo por los ministros de Relaciones Exteriores del 24 al 25 de julio de 1997, en Kuala Lumpur.

entre los partidos con el fin de formar un gobierno de coalición conforme a los resultados de las elecciones de 1998.

En estos momentos los países de la ANSEA están muy ocupados con sus propios problemas y no pueden darle mucha importancia a Camboya. Por lo pronto en la Sexta Reunión Cumbre de la ANSEA llevada a cabo en Hanoi en diciembre de 1998, se rechazó una vez más su aceptación a este organismo hasta que logre garantizar una armonía política. Este tema, debido a las repercusiones que podría tener en la zona, debiera merecerle mayor atención. Por ahora lo único que le queda es involucrarse en los aspectos sociales, políticos y económicos de Camboya, y fomentar diálogos constantes con los funcionarios en el poder intentando llegar a una solución pacífica.

### Myanmar

Myanmar, junto con Laos, fue admitido en la ANSEA el 23 de julio de 1997 en la trigésima reunión de los ministros de Relaciones Exteriores; la integración de Myanmar les causó problemas a lo largo del año. El hecho de haber aceptado y rechazado a Camboya ha sido un tema controvertido por el hecho de que ambos gobiernos fueron tomados de forma ilegítima, y no se sabe qué criterios aplicó la ANSEA, para aceptar a uno y no al otro. En Myanmar, la junta militar llamada SLORC,<sup>8</sup> dio un golpe militar el 18 de septiembre de 1988. En 1990 se llevaron a cabo elecciones, donde resultó ganadora Auung San Suu Kyi (Premio Nobel de la Paz 1998), candidata de la Liga Nacional para la Democracia. Para 1998 los militares aún no habían reconocido su propia derrota, por lo que no estaban dispuestos a ceder el poder.

En el Foro Regional de la ANSEA de julio de 1997, tanto Japón como otros países occidentales condenaron el gobierno de Myanmar y rechazaron la decisión de aceptarlo como miembro. Los responsables de la ANSEA justificaron su acción, argumentando que en Myanmar era necesaria una política de "compromiso constructivo",<sup>9</sup> la cual se proporcionaría mediante la consulta y el diálogo con el fin de lograr una reforma política, y de

<sup>8</sup> State Law and Order Restoration Council.

<sup>9</sup> *Constructive Engagement*.

igual manera, incrementar las relaciones de Myanmar con el sudeste asiático y reducir su dependencia hacia China.

Este hecho deterioró las relaciones de la organización con los gobiernos democráticos miembros del FRA, quienes no sólo manifestaron estar en contra de la ilegitimidad del gobierno de Myanmar, sino que recriminaron a la ANSEA el hecho de haber aceptado a un país cuyas violaciones a los derechos humanos y laborales —mediante torturas, violaciones y asesinatos—, así como su claro involucramiento en el tráfico y comercialización de drogas, han sido condenados por la comunidad internacional.

Tanto Estados Unidos como Australia y los países de la Unión Europea calificaron lo ocurrido con Myanmar como una anomalía de la ANSEA y reprobaron rotundamente su aceptación. El rechazo de Europa se hizo patente cuando se canceló la segunda reunión Asia Europa (ASEM),<sup>10</sup> que tendría lugar del 17 al 19 de noviembre de 1997 en Bangkok. La Unión Europea rechazó la participación de Myanmar en esta reunión, lo que el primer ministro de Malasia interpretó no sólo como discriminación contra Myanmar sino contra la ANSEA en su totalidad.

La ANSEA confió en Myanmar, y creyó que su capacidad de injerencia repercutiría positivamente no sólo en los asuntos políticos, de derechos humanos y narcóticos, sino que también contribuiría a disminuir la cercanía de su relación con China. “Una razón de peso para la aceptación de Myanmar en la zona fue debido a su cercana relación con la República Popular de China, siendo ésta el principal proveedor de armas de Yangón; esto con el fin de disminuir la dependencia de Myanmar hacia China.”<sup>11</sup> Hoy día la realidad es que nada ha cambiado, y la influencia de China en este país como era de esperarse, no ha aminorado.

Myanmar fue aceptado dentro de la ANSEA, entre otras causas, por las presiones de Indonesia, quien por medio de Suharto fungía como fiel protector de este país, debido en parte a su estrecha relación con el anterior presidente Ne Win. Desde un inicio Suharto fijó su postura en este aspecto, y lo manifestó en su visita a Yangón en febrero de 1997, para mantener pláticas con el general Than Shwe, presidente del SLORC. Con Suharto fuera, y carente este país de defensor, la presión de la ANSEA debe ser mu-

cho más directa y comprometedora para que se cumplan los estándares especificados para todo miembro de la asociación.

La ANSEA debe tratar de crear incentivos para fomentar el cambio político en Myanmar, así como establecer mecanismos que den solución a los problemas de derechos humanos y drogas. Por otro lado, debe poner un especial énfasis en controlar y ayudar a la enorme cantidad de exiliados que se refugian en los países vecinos, lo cual representa un problema que está afectando a la región y en especial a Tailandia. La gran oleada de migraciones podría ser la causa de serios conflictos no muy lejanos en toda la región, y sus repercusiones son mayores cuando las condiciones económicas de los países receptores están en momentos difíciles.

### Incendios

Los incendios que sufrió Indonesia en la segunda mitad de 1997, fueron también determinantes en la vida de la ANSEA y trastocaron nuevamente la forma de diálogo entre sus miembros y el principio de no intervención en los asuntos internos de los países. Los gobiernos de Malasia y Singapur acusaron a Indonesia de no hacer lo necesario para poner fin a los incendios en las islas de Borneo y Sumatra, que finalmente acabaron con alrededor de 750 000 hectáreas de bosque. Este problema de medio ambiente trascendió fronteras nacionales: el humo, la ceniza y la lluvia ácida afectaron la salud de millones de seres vivos en toda la región; los países de la ANSEA se vieron forzados a olvidarse de su política de cordialidad y a lanzar críticas abiertas contra el miembro más grande de la asociación, a quien antes solían tratar con deferencia. Indonesia calificó dichas declaraciones como una intromisión a su política doméstica, y se ocasionaron tensiones en las relaciones vecinales.

En 1991 y 1994 ya había surgido este tipo de problemas también a causa de incendios en Indonesia. Después del último incidente se formuló un Plan de Cooperación de la ANSEA<sup>12</sup> para tratar de dar solución a este tipo de problemas. En él se formularon propuestas y acuerdos con el fin de compartir información tecnológica para prevenir futuros incendios, pero la realidad es que en la práctica poco se hizo al respecto. Desafortunadamen-

<sup>10</sup> Junta propiciada por la ANSEA para impulsar relaciones económicas y políticas más cercanas con los países de Europa.

<sup>11</sup> Donald E. Weatherbee, *ASEAN and the Challenges of Expansion*, internet: <http://www.asean.org>.

<sup>12</sup> Que fue llamado Plan on Transboundary Pollution.

te tuvo que ocurrir otro desastre ecológico, el de 1997, para que la ANSEA tomara las acciones pertinentes. Desde noviembre de 1997 y durante el primer trimestre de 1998, convocó a juntas mensuales con la intención de tomar decisiones adecuadas y poner fin a los incendios, así como para analizar las consecuencias de los mismos y actuar en la prevención de posibles desastres.<sup>13</sup>

### Junta Informal de la ANSEA, 1997, "ANSEA más tres"

La crisis económica que sufrió Asia oriental a partir de julio de 1997 provocó cambios en las políticas económicas nacionales, con importantes efectos en el corto y mediano plazos —depreciación de sus monedas, inflación, altas tasas de interés, desempleo, concentración del ingreso, disminución en los flujos de inversión, cierre de bancos, empresas en bancarrota—, que no pudieron ser asimilados por el grupo de las nueve naciones de la ANSEA. En la reunión informal<sup>14</sup> de los jefes de gobierno y de Estado<sup>15</sup> de la ANSEA, efectuada el 14 y 15 de diciembre de 1997, en Kuala Lumpur, el principal tema de discusión fue la crisis financiera y las acciones necesarias para solucionarla. Ante la vulnerabilidad de la asociación e incapacidad para plantear soluciones, fueron invitados a esta reunión el primer ministro de Japón, Ryutaro Hashimoto, el presidente de China, Jiang Zemin, y el primer ministro de Corea del Sur, Koh Kun, a lo que se llamó "ANSEA más tres",<sup>16</sup> con el fin de plantear soluciones en conjunto. Esta reunión destaca en la vida de Asia porque fue la primera vez en la historia que se reunieron los líderes del noreste y sudeste.

<sup>13</sup> Formaron entonces un Plan de Acción Regional con el fin de incrementar los esfuerzos de comunicación en este aspecto, involucrar a mayor número de instituciones meteorológicas y actuar como región en aquellos problemas ecológicos que trasciendan fronteras nacionales.

<sup>14</sup> En la Cuarta Reunión Cumbre de la ANSEA llevada a cabo en Singapur 1992, se estableció que las reuniones formales de jefes de Estado/gobierno, se llevarían a cabo cada tres años, y en Bangkok 1995, Quinta Reunión Cumbre de la ANSEA, se acordó llevar a cabo juntas anuales informales por los jefes de gobierno de los países miembros. Por otro lado la junta formal anual de los ministros de Relaciones Exteriores fue llevada a cabo el 24-25 de julio en Kuala Lumpur.

<sup>15</sup> Indonesia fue representada por el ministro de Relaciones Exteriores Ali Alatas, lo cual suscitó una serie de especulaciones acerca de la salud de Suharto.

<sup>16</sup> "ANSEA Plus Three".

En esta reunión se replanteó el tema de constituir un fondo monetario asiático, y se habló de establecer políticas conjuntas entre los miembros para el control de los problemas económicos y financieros, e instrumentar un mecanismo de monitoreo. En ninguno de estos aspectos se llegó a un consenso y el resultado fueron pocas iniciativas tanto de los miembros como de los invitados. Japón demostró que, aunque sus intenciones de ayudar a Asia eran buenas, no podía ofrecer más ayuda ni solución específica fuera de los diferentes paquetes de auxilio otorgados ya en lo individual a algunos países.<sup>17</sup> Sus propios problemas domésticos le impedían, por otra parte, incrementar las importaciones de los países de la región con el fin de fomentar mayor dinamismo económico.

China, por lo contrario, tuvo una importante participación en dicha junta, la cual marcó su reaparición en el ámbito regional y su creciente importancia en la zona. La contribución de China fue representativa tanto en términos económicos como de seguridad. En lo económico China prometió no devaluar el yuan, incrementar el comercio en el sudeste de Asia y abstenerse de subsidiar sus exportaciones. Todo esto aunado al crédito otorgado con anterioridad a Tailandia por mil millones de dólares estadounidenses y otros mil millones por parte de Hong Kong. De igual forma se concretó que anualmente se organizaran juntas informales entre la ANSEA y China, con el fin de incrementar su comunicación y mejorar las relaciones entre ambas. En cuanto a seguridad, se llevaron a cabo pláticas sin precedente entre China y los miembros de la ANSEA para resolver los problemas de disputas en el Sur del Mar de China.<sup>18</sup> Se acordó tratar de resolver dichos conflictos por medios pacíficos y consultas amigables, sin el uso de fuerza o amenazas.

### TIEMPOS ACTUALES, TIEMPOS DE CAOS

El año de 1998 ha marcado el principio de la nueva era a la que se enfrentará la ANSEA. La crisis está ocasionando problemas económicos, políti-

<sup>17</sup> Japón otorgó 17 000 millones de dólares estadounidenses a Tailandia en agosto de 1997; y en septiembre, otros 900 millones.

<sup>18</sup> Estas pláticas no tuvieron precedente, por el hecho de que China se rehusó a discutir asuntos de seguridad en el mar del sur de China, durante muchos años. Aun en 1996 cuando fue aceptado como socio de diálogo, no accedió a hablar del asunto. En estas disputas territoriales están involucrados Malasia, Vietnam, Brunei y Filipinas.

cos, sociales y étnicos en cada uno de los países que la integran; sus miembros, ocupados con sus propios problemas, parecen estarse perfilando en diferentes direcciones. Las discrepancias para resolver los actuales problemas se acentúan conforme pasa el tiempo: cada uno está estableciendo sus propias estrategias económicas sin importarle las consecuencias en la región. Los puntos de vista en cuanto a los principios de la ANSEA, están siendo cuestionados a raíz de los recientes cambios de líderes en varias naciones; se están viendo dañados como resultado sus lazos bilaterales.

#### ASEM

En la segunda reunión Asia-Europa (ASEM),<sup>19</sup> que tuvo lugar en Londres del 3 al 4 de abril, participaron 10 países asiáticos y 15 europeos; entre los de Asia estaban siete de los nueve miembros de la ANSEA, Japón, China y Corea. A pesar de haberse ya aceptado a Myanmar y Laos en la asociación, ninguno de los dos pudo tomar parte en la reunión debido a un acuerdo establecido entre los dos bloques, con el fin de evitar los conflictos que llevaron a cancelar la que debió de haber sido la segunda reunión ASEM en noviembre de 1997. Este suceso fue representativo para la ANSEA, ya que evidenció su creciente debilidad colectiva y la pérdida en su fuerza negociadora ante la comunidad internacional.

En dicha reunión, el tema básico a tratar fue la crisis asiática y los problemas que de ella se derivan. Las llamadas de ayuda por parte de Asia a Europa, fueron acompañadas por expresiones de descontento hacia la Unión Europea por su escasa contribución a los paquetes de ayuda organizados por Estados Unidos y el FMI. Aunque abundaron las intenciones de ayuda por parte de los países europeos, no se llegó a nada en concreto.

#### ANSEA

Los días 24 y 25 de julio de 1998 tuvo lugar la Trigésima Primera Reunión Ministerial de la ANSEA, la cual se caracterizó por la no acción de sus miembros y por las manifestaciones exteriorizadas que comprobaron el hecho

<sup>19</sup> La primera tuvo lugar en Bangkok en marzo de 1996.

de que los países no están dispuestos a aprobar el desarrollo colectivo si tiene implicaciones en los asuntos políticos o monetarios de los mismos, o bien cuando signifique algún sacrificio mayor por parte de ellos.

En esta reunión Tailandia demostró que su camino va en una dirección distinta a la de sus compañeros. Surin Pitsuwan, ministro de Relaciones Exteriores, quien contó con el apoyo de Filipinas —con Domingo Siazon—, alegó la necesidad de replantear el principio de no intervención, para así poder discutir abiertamente los problemas individuales de los países que afectan a la región, así como los que sucedieron durante 1997. Habló de diseñar una “intervención constructiva”,<sup>20</sup> argumentando que en la actualidad el principio de no intervención los está obstaculizando para resolver sus conflictos, y que sus miembros debieran de contar con la madurez necesaria para discutir abiertamente sobre aquellos asuntos económicos y políticos que tienen consecuencias perjudiciales más allá de sus fronteras. Esto lo dijo no únicamente por los casos de Myanmar y Camboya, sino por muchos otros temas que están afectando a la región como la migración ilegal, la intervención del gobierno en las finanzas, la prostitución de niños, etcétera.

Aunque el ministro Surin, de 48 años de edad, el más joven en el grupo, accedió a darle un nombre más diplomático a dicho término llamándolo “involucramiento flexible”,<sup>21</sup> su propuesta fue rechazada al no contar con el apoyo de otras naciones además de Filipinas. Singapur y Malasia se mantuvieron a la expectativa procediendo con cautela; Vietnam y Laos se opusieron silenciosamente al mismo. En donde sí hubo un acuerdo colectivo fue en un término nuevo llamado *enhanced interaction*, o “interacción reforzada”, cuyo fin es demostrar mayor apertura en la discusión de asuntos regionales —tales como piratería e incendios forestales—, sin interferir en los asuntos internos “sensibles” de sus miembros. Lo cual nos lleva cuestionar el significado de “sensible”.

Dadas las circunstancias en el sudeste de Asia y la diferencia de opiniones en torno a la ANSEA, Tailandia ha decidido enfocar sus esfuerzos a ampliar acuerdos con los países del este y noreste de Asia, así como con Europa y América del Sur, confiando en que al incrementar sus relaciones con otros países contribuirá a su propio beneficio económico. El hecho de que uno de los principales actores de la ANSEA esté perdiendo la confian-

<sup>20</sup> *Constructive Intervention.*

<sup>21</sup> *Flexible Engagement.*

za en el organismo demuestra su actual debilidad y su falta de unidad y gestión.

En aquella reunión ministerial, nuevamente se trató de buscar mecanismos para aminorar la crisis. Tuvo reincidencia el tema de establecer un sistema de seguridad o monitoreo para prever los problemas económicos y así llevar un control de los flujos de capital, de las prácticas bancarias, y de los indicadores macroeconómicos. Esto con el fin de ofrecer recomendaciones y llevar a cabo acciones en conjunto para evitar futuras catástrofes financieras y económicas. Su contribución no se materializó; dicho tema fue apoyado por muchos países, pero de igual manera fue rechazado por otros, quienes argumentaron que el compartir ese tipo de información, resultaba una violación a la soberanía de los países.

### Reuniones posministeriales

La reunión posministerial ejecutada el 27 de julio con los socios de diálogo<sup>22</sup> de la ANSEA, a su vez se propuso encontrar soluciones viables para los problemas económicos. Dichos socios no estuvieron en posición de brindar mucha ayuda; la respuesta por parte de Japón fue vaga y sin mucho apoyo, y, al igual que Estados Unidos, propuso apegarse a las reformas del Fondo Monetario Internacional.

### FRA

El quinto Foro Regional de la ANSEA<sup>23</sup> tuvo lugar el 27 de julio en Manila, Filipinas. Asistieron los delegados de sus 21 miembros; adicionalmente acudió Mongolia, admitido recientemente. "Este foro se caracterizó por

<sup>22</sup> Estos socios de diálogo surgen por la necesidad de ampliar las relaciones externas con sus principales socios económicos, con el fin de lograr mayor cooperación bilateral en materia comercial, de inversión y tecnología. Éstos son: Australia, Japón, Nueva Zelanda, Estados Unidos, UE, Birmania, Camboya, Canadá, Corea, China, India y Rusia.

<sup>23</sup> Foro formado en 1993 para discutir asuntos de seguridad. Formado por los miembros de la ANSEA junto con Australia, Canadá, Corea del Sur, China, Japón, Rusia, Nueva Zelandia, Papua Nueva Guinea, Estados Unidos y la Unión Europea. En 1996 se unieron India y Myanmar, y posteriormente Mongolia, quedando como observador Camboya.

ser el más abierto y cándido desde que tuvo sus inicios hace cinco años."<sup>24</sup> La discusión abordó varios temas. El asunto de Myanmar suscitó nuevamente mucha controversia y crítica entre los miembros. Por otro lado, las pruebas nucleares efectuadas entre India y Pakistán a lo largo del año exacerbaban las tensiones pues nuevamente la región se enfrenta al tema de una posible carrera nuclear. Dichas pruebas, pusieron en entredicho el Tratado de Desnuclearización del Sudeste de Asia, SEANWFZ,<sup>25</sup> firmado en 1995 en la Quinta Reunión Cumbre de la ANSEA en Bangkok, con la presencia de Laos, Camboya y Myanmar, y cuya finalidad fue construir una zona libre de armas nucleares y lograr una mayor estabilidad regional.

Sin duda, el hecho que provocó mayor preocupación entre los miembros del FRA fue que China se negara de nueva cuenta a discutir las diferencias territoriales en el Mar del Sur de China. Esto marcó un revés para el FRA (cuyo objetivo es mantener la estabilidad en la zona por medio del diálogo y buscar el consenso para la toma de decisiones en conjunto), ya que los avances de negociación a los que se había llegado con China en 1997, respecto a llevar a cabo pláticas colectivas que plantearan soluciones viables para poner fin a las disputas territoriales, se vinieron abajo en 1998.

### Ministros de Economía

En la reunión de los ministros de economía que se realizó del 6 al 7 de octubre de 1998 en Manila, Filipinas, se habló una vez más, de la necesidad de crear o instrumentar mecanismos para la reactivación de sus economías. Entre ellos, se planteó la necesidad de establecer un mecanismo bilateral de pagos para incrementar el número de transacciones en moneda local entre Indonesia, Malasia y Filipinas, y así evitar el uso de dólares estadounidenses. Tanto Malasia como Filipinas decidieron firmar un acuerdo bilateral para llevarlo a la práctica, pero Indonesia decidió rechazarlo debido a la inestabilidad de su moneda.

El 7 de octubre se anunció, al fin, el establecimiento de un sistema conjunto de monitoreo con el fin de prever futuros problemas económicos

<sup>24</sup> *Keesings Record World Events*, julio de 1998.

<sup>25</sup> Southeast Asia Nuclear Weapon Free Zone.

en la región. Dicho sistema consistiría en intercambiar información voluntaria —relativa a las tasas de interés, los tipos de cambios y los flujos de capital— que sería discutida en las reuniones de ministros de finanzas y economía, por lo menos dos veces al año.

En cuanto a cuestiones comerciales, en esta reunión se reiteraron firmemente los objetivos del Tratado de Libre Comercio de la ANSEA, AFTA,<sup>26</sup> en cuanto a crear una zona de libre comercio para el año 2003.<sup>27</sup> El hecho de que se diera seguimiento a esta política, a pesar de la situación actual, brindó un poco de estabilidad en el ámbito internacional, ya que la ANSEA mandó el claro mensaje de que los países en la zona no caerían en el juego del proteccionismo bajo ninguna circunstancia. Se recalcó, por otro lado, que dicha tarea no sería nada fácil debido a que los nuevos obstáculos<sup>28</sup> que presentaban sus economías a raíz de la crisis, sin duda, representarían un problema al momento de liberalizar el comercio.

#### AFTA<sup>29</sup>

La reunión de ministros de economía fue el preámbulo de la décima junta de AFTA, que tendría lugar el 8 de octubre, junto con los ministros de comercio e industria. Aquí se reiteró lo acordado por los ministros de economía en cuanto a la instauración del Arancel Común Preferencial Efectivo, CEPT,<sup>30</sup> o esquema para la desgravación arancelaria de los productos de AFTA, y el hecho de acelerar la aplicación de AFTA para el 2003. Las acciones fueron enfocadas a tomar una serie de medidas en concreto para incrementar la confianza y facilitar la recuperación económica mediante el comer-

<sup>26</sup> Asean Free Trade Agreement.

<sup>27</sup> Inicialmente se hablaba del 2008.

<sup>28</sup> Sistemas financieros con problemas, deudas muy grandes, créditos incobrables, problemas comerciales.

<sup>29</sup> En 1992 la ANSEA concertó uno de los acuerdos más importantes y de mayor trascendencia comercial en la región. AFTA surge como respuesta a los cambios económicos, a la creación de bloques comerciales como NAFTA, CEE, APEC, así como a la apertura económica de China, y al miedo de que en tiempos de recesión la prosperidad regional se viera dañada.

<sup>30</sup> El Acuerdo Marco para el Mejoramiento de la Cooperación Económica, contiene las bases fundamentales de AFTA y el plazo de instrumentación, el cual está acompañado del CEPT.

cio, la inversión y el turismo. Se realizaron esfuerzos para disminuir la fecha y los porcentajes del arancel para la liberalización, con el fin de obtener un promedio de tarifas de los productos de AFTA de 5.37% en 1998, con la expectativa de reducirlas a 4% para el 2000 y 2.68% para el 2003.

#### AICO y AIA

En cuanto al Acuerdo Básico sobre Cooperación Industrial de la ANSEA, AICO,<sup>31</sup> se acordó realizar diversas mejoras durante este año. Dicho acuerdo se creó con el fin de intensificar la cooperación en el sector industrial y alentar la inversión de alto contenido tecnológico y de mayor valor agregado entre sus miembros. Una forma de lograr sus objetivos, es fomentando y apoyando a los llamados triángulos de crecimiento o triángulos industriales. Así también, se planteó el hecho de que todas aquellas industrias que operen en dos o más países de la ANSEA, gozarán de los beneficios totales de AFTA. Esto, con la idea de tener un esquema de AICO mucho más abierto, que atraiga a la región mayor número de inversionistas en diversas áreas como ciencia y tecnología, medio ambiente, cultura, información, desarrollo social, etcétera.

En 1998 fue firmado el esquema del Área de Inversión de la ANSEA.<sup>32</sup> Este acuerdo fue traducido en un esquema cuya finalidad es facilitar la inversión productiva regional, y su objetivo es formar una región atractiva para la inversión extranjera directa. Este año se concretó el compromiso entre sus miembros de ofrecer mayor apertura en el sector industrial, dando un "tratamiento nacional" a todas aquellas inversiones que provengan de la región o de otras partes del mundo. Se discutió sobre las actividades preliminares y los instrumentos necesarios para instaurar el programa en el 2010. Se trató sobre los tiempos y la apertura en ciertas industrias, la simplificación de los procesos de inversión, y la manera de promover los flujos de capital, recursos humanos, y tecnología entre sus miembros.

<sup>31</sup> El tratado que originó AICO se firmó en la reunión de Ministros de Economía de la ANSEA, el 27 de abril de 1996 en Singapur.

<sup>32</sup> En la Quinta Reunión Cumbre de la ANSEA, en Bangkok 1995, se estableció un acuerdo para incrementar la inversión y la competitividad en relación con los flujos de inversión en dicho organismo.

A finales de 1998 se decidió adelantar el establecimiento de AIA para el año 2003, siete años antes de lo programado, con el fin de abrir mayor número de industrias a la inversión extranjera y dar a los inversionistas de fuera de la región el mismo derecho legal que a los inversionistas locales. AIA permitirá 100% de inversión extranjera y otorgará concesiones e incentivos fiscales con el fin de incrementar la inversión de los inversionistas de la ANSEA y las de todo el mundo. Éste es un tema preocupante para la ANSEA, ya que desde el inicio de la crisis económica en julio de 1997, la inversión extranjera en la región ha disminuido 33.6%. De aquí obviamente fueron excluidos Filipinas, que cuenta con restricciones constitucionales en cuanto a propiedad extranjera; y Vietnam, que no permite la propiedad privada.

### Hanoi 1998

En la Sexta Reunión Cumbre de la ANSEA, la cual tuvo lugar en Hanoi el 15 y 16 de diciembre de 1998, dos fueron los asuntos clave: la Declaración de la ANSEA de Medidas Centrales, "ANSEA Statement on Bold Measures", planteadas entre sus miembros con el fin primordial de activar sus economías mediante la acelerada liberalización comercial e incentivos a la inversión; y la no admisión formal de Camboya como miembro de la ANSEA. A pesar de los esfuerzos realizados por los líderes de la asociación para lograr mayor unidad, la reunión mostró reiteradas señales de división entre sus miembros.

En este encuentro los líderes aprobaron un plan de seis años, a partir de 1999, cuyo fin es reactivar las economías de la región, incluyendo a la mayoría de las economías del sudeste de Asia. Entre sus principales objetivos figura el fortalecer la cooperación macroeconómica y financiera, adoptando e instrumentando estándares de sistemas financieros internacionales y liberalizando cuentas de capital; así como reforzar un sistema de vigilancia al sector financiero, y analizar la posibilidad de utilizar una moneda común; asimismo, fomentar la liberalización, transparencia y apertura del sector.

Junto con este plan de acción se adoptó La Declaración de la ANSEA de Medidas Centrales, y la Declaración de Hanoi para lograr una mayor integración económica. Entre las principales medidas económicas plantea-

das en dichas declaraciones está el acelerar la eliminación de tarifas al comercio para el año 2002, un año antes de lo acordado con anterioridad. A pesar de que esta medida excluye a los miembros más pobres de la región —Vietnam, Laos y Myanmar—, este tema fue muy controvertido y suscitó muchos debates por la diversidad de posiciones al respecto. Países como Singapur, Tailandia y Filipinas apoyaron "la inevitable y necesaria apertura de los mercados" y abogaron por una mayor reducción tarifaria, con el fin de demostrarle al mundo su decisión de continuar con las reformas para restaurar la confianza del inversionista.

Por otro lado, Vietnam y Malasia hablaron de los daños que ocasiona la globalización y abogaron por la reforma de las instituciones financieras y monetarias. Mahatir, primer ministro de Malasia, uno de los que más hablaron en esta reunión, mantuvo su filosofía de culpar a la comunidad financiera internacional por los problemas que aquejan a la región, y reiteró su decisión de mantener los controles de capitales adoptados en Malasia al comienzo de 1998 hasta que el sistema financiero mundial sea reformado.

Otro asunto que le preocupa a Malasia, es el apearse al principio de no intervención; en contrapartida el presidente de Filipinas, Joseph Estrada, propuso la creación de un consejo ministerial para solucionar los conflictos regionales. Por su parte el primer ministro de Tailandia, Chuan Leekpai, reiteró el concepto de "involucramiento flexible" con el fin de consultar aquellos asuntos que en el pasado fueron considerados como internos.

En el debate entre los miembros de la ANSEA para la aceptación de Camboya, mientras Indonesia, Malasia y Vietnam abogaron y respaldaron la anexión de Camboya con el fin de formar "ANSEA 10"; Singapur, Tailandia y Filipinas se opusieron hasta percibir mayor evidencia de estabilidad política en Phon Penh. A pesar de la no aceptación formal de Camboya en Hanoi 1998, los líderes de la ANSEA reiteraron que pronto formará parte del grupo, pues sólo hace falta tiempo para probar la credibilidad del gobierno de coalición instaurado entre Hun Sen (con el Partido Popular de Camboya CPP) y el príncipe Ranariddh (con el Frente Unido por una Camboya Independiente, Neutral, Pacífica y Cooperativa, FUNCINPEC).

La aceptación fue diferida indefinidamente y se encomendó a los ministros de Relaciones Exteriores de los países miembros la labor de completar la integración legal, en una reunión extraordinaria cuya fecha no fue definida, y que podría ser programada en semanas o meses, dependiendo de los avances en Camboya. Estos avances serán medidos atendiendo

a las reformas constitucionales que se promulguen y a la creación de un nuevo senado en Camboya.

Hun Sen, quien estuvo en Vietnam en visita de Estado y asistió a la reunión de la ANSEA como observador, reaccionó con resignación diciendo: "Camboya puede esperar, tarde o temprano seremos parte de la ANSEA."

Para cerrar, en la Sexta Reunión Cumbre de la ANSEA se llegó a varias conclusiones muy importantes en cuanto a su forma de trabajar: seguirá con sus principios de respeto mutuo, no interferencia, toma de decisiones por consenso, diálogo y consulta. Estemos o no de acuerdo con dicha resolución, para sus miembros es el camino a seguir.

La relevancia de esta reunión fue cuestionada por la comunidad internacional debido a que las medidas tomadas no lograron el impacto deseado ni trascendieron como para darle un giro importante a la crisis financiera que ha prevalecido durante los últimos 17 meses. A pesar de que el objetivo principal de la reunión fue restablecer la confianza internacional, sus planes fueron ignorados por el mercado mundial, que en general atribuyó a dichas medidas un alcance a mediano y largo plazos, sin mayor efecto en el mercado financiero preocupado por el corto plazo.

### ANSEA Plus Three

El 17 de diciembre se llevó a cabo la segunda reunión de la ANSEA con los líderes de China (vicepresidente Hu Jintao), Japón (primer ministro Keizo Obuchi), y Corea del Sur (presidente Kim Dae Jung), "The ASEAN Plus Three Summit";<sup>33</sup> las partes demostraron su interés de cooperación, debido a su creciente interdependencia. Japón anunció un nuevo paquete de ayuda para las economías de la región. Ofreció un plan para otorgar 600 000 millones de yens —5 100 000 millones de dólares estadounidenses— en préstamos de bajos intereses —de 0.75 a 1%—, para el financiamiento de proyectos públicos y de desarrollo de infraestructura. De igual manera, anunció un nuevo paquete de ayuda a Tailandia, en tanto que otros miembros se quedaron a la espera de dicha asistencia. Además del dinero, el primer ministro de Japón no ofreció mayores contribuciones.

<sup>33</sup> La primera tuvo lugar en Kuala Lumpur en diciembre de 1997 en la junta informal de la ANSEA.

Respecto a China, ésta ha reiterado su interés por ayudar a la región mediante la reforma a sus propias políticas económicas y su compromiso de no devaluar el yuan. Asimismo, se consideró la posibilidad de formar una red que abarque el sistema financiero de los países de la ANSEA y el de China, cuyo objetivo sería incrementar sus lazos financieros.

En términos de seguridad, se reiteró el interés por lograr el reconocimiento de la ANSEA como una zona libre de armas nucleares y por incrementar los esfuerzos para llegar a acuerdos pacíficos colectivos en cuanto a las disputas del Mar del Sur de China, tema en que no se avanzó a lo largo del año. En otros asuntos la ANSEA mostró su firme propósito de mantener el liderazgo en el Foro Regional de la ANSEA, FRA, con el fin de dar seguimiento a sus objetivos originales. Con ello mandó un claro mensaje a Estados Unidos para que abandone la idea de alternar el liderazgo del FRA, valiéndose de la excusa de que el número de países que están fuera de la ANSEA es ya mayor que el de los miembros de la misma.

### RETOS

Han sido muchos los buenos propósitos, y al mismo tiempo muy pocos los avances habidos en la ANSEA este año. Podemos afirmar que la ANSEA no puede resolver los problemas por sí sola, debido a que escapa a sus atribuciones la naturaleza de los mismos; y debido a que éstos no únicamente involucran a los gobiernos, sino además a muchos sectores dentro de cada país. Lo que sí puede hacer este organismo es identificar y coordinar más eficientemente las respuestas, cambiar el ambiente que se respira en el mercado, y hacer posible una recuperación regional dinámica. Para ello debe reforzar el sentimiento de comunidad perdido entre sus miembros y con la colectividad internacional a raíz de la crisis. Debe crear un ambiente de estabilidad, reforzando, con acciones y no sólo con palabras cuantas veces sea necesario, sus objetivos de cooperación económica, política y social entre sus miembros.

El trigésimo primer aniversario de la ANSEA se ha conmemorado en un año de turbulencia, por lo que debería de reexaminarse el papel de esta organización para así poder definir y analizar sus fallas y replantearse aquello que esté fuera de contexto en estos tiempos. Hay ocasiones en que las organizaciones olvidan su objetivo inicial, se institucionalizan y se formalizan hasta que el proceso llega a ser más importante que el objetivo. Des-

pués de treinta años de funcionamiento relativamente incuestionable, la ANSEA no está operando hoy día con la capacidad que exigen las condiciones actuales. La crisis económica y los problemas que se han presentado a lo largo de los últimos dos años muestran que el modelo de cooperación regional se está agotando. Aunque durante muchos años cumpliera con los objetivos que se planteó, y alcanzara innumerables éxitos, los hechos recientes han demostrado su incapacidad de proveer respuestas. Es por ello que tiene por delante numerosos retos que deberá afrontar para garantizar su supervivencia.

### Económicos y Políticos

El gran desafío de la ANSEA es ayudar a la región a superar la crisis y los trastornos que ha traído con ella. Sus efectos han ocasionado en las economías de estos países consecuencias desastrosas en el corto plazo. La tasa de desempleo se ha incrementado, la balanza comercial presenta problemas, la inversión extranjera ha disminuido, los tipos de cambio están fuera de control, y la inflación es cada vez mayor. La ANSEA debe buscar la manera de establecer políticas o instrumentos de control que hagan vislumbrar una salida viable a dicho rompecabezas.

Un importante reto político para la asociación es ejercer en una forma efectiva y verdadera su papel conciliador en los conflictos de la región, lo cual resulta difícil bajo el principio de no intervención. Los problemas actuales en la zona no son los mismos que en otros tiempos: están causando conflictos políticos, sociales y étnicos que incrementan las tensiones entre los países, de ahí que la manera de resolverlos no pueda ser la misma que se aplicara durante 30 años; su participación en la zona es fundamental y sus acciones tienen que ser cautelosas y a la vez acertadas.

Por otro lado, la decisión tomada por la ANSEA de incrementar sus miembros, aceptando a Vietnam inicialmente, y luego a Laos y Myanmar, no ha sido la más adecuada en estos tiempos; los problemas económicos, las tensiones políticas, choques culturales y diferencias de toda índole se acrecientan en su interior, y le resulta más difícil mantener orden con nueve países que con seis.

Por principio, los seis miembros originales comparten una economía de mercado mucho más desarrollada que la de Vietnam, Myanmar, Laos, o la misma Camboya. La ANSEA empezó con un grupo de integrantes anti-

comunistas, con una orientación de mercado; hoy, con estas nuevas economías, la cohesión política se pone en peligro a causa de sus grandes disparidades.

Estas diferencias hacen que la ANSEA corra el peligro de separarse en dos frentes: países prósperos y países pobres, lo cual podría dificultar el diálogo y el consenso en las decisiones, causando dificultades en la región. No sólo se enfrentan al problema de integrar a sus miembros, sino también al de acordar posiciones respecto a las relaciones extrarregionales. Es evidente que Myanmar no adoptará la misma posición que Vietnam respecto a China o Filipinas, y será difícil establecer un consenso.

Una verdadera prueba para la ANSEA, es que la disparidad económica entre sus miembros implica que unos necesitan más ayuda que otros, y los más estables tendrán que asistir económicamente a aquellos que más lo necesitan. Por otro lado, el futuro de estas naciones no sólo depende de ellas, sino que también recae en las condiciones macroeconómicas de Japón, China, y Corea, lo cual incrementa la vulnerabilidad de la región. Por eso se modificó *de facto* la mecánica de la ANSEA a "ANSEA Plus Three".

No cabe duda de que la ANSEA está realizando su mayor esfuerzo para que la diversidad entre sus miembros los lleve a crear una fuerza centrífuga que los una cada vez más. Es cierto que la pluralidad existente en esta asociación es mucho mayor que la de otras; esta diversidad le acarrea un problema adicional, porque no puede modificar sus instituciones y sus procesos de forma radical, actuando conforme las condiciones lo exigen.

### Comerciales

En el ámbito comercial, la ANSEA enfrenta la disyuntiva de integrar completamente en un tiempo reducido, a Vietnam, Laos y Myanmar dentro del esquema de AFTA. Son tan grandes las diferencias económicas y políticas que existen entre estos países que será difícil subsanarlas en tan corto tiempo. A esto se suman los problemas técnicos, de logística y de presupuesto entre los nuevos miembros, que les impedirán unirse de inmediato al acuerdo. Por esta razón se les dio un plazo mayor para cumplir con los objetivos de AFTA: Vietnam se integrará en el año 2006, y Laos y Myanmar hasta el 2008. Es necesario que estas economías ejecuten en el corto plazo los cambios que les permitan llevar sus sistemas económicos a una uniformidad y armonía con el resto del grupo.

Son enormes las dificultades que AFTA enfrentará en el camino, principalmente a causa de la actual inestabilidad económica que puede dificultar la apertura de la región en el corto plazo. De igual manera, la crisis agravará más las diferencias entre sus miembros, haciendo más laboriosa la armonización de las políticas e instrumentos necesarios para dicha apertura.

Es muy importante mencionar que un factor que determinará la dirección futura del desarrollo de la ANSEA, es la liberalización no sólo de la región, sino de todo el entorno comercial internacional, los principios y provisiones del GATT<sup>34</sup> y los acuerdos de la Ronda de Uruguay, los cuales frenarán o acelerarán las políticas de apertura e instrumentación de AFTA,<sup>35</sup> dependiendo de sus propios avances en diversas áreas.

## China

La ANSEA enfrenta en estos tiempos el reto de servir como balance en el crecimiento económico y político de China; está consciente de ello, y de ahí su preocupación por el hecho de que Camboya, Myanmar y Laos estuvieran fuera de su ámbito, dadas su alianza y cercanía con China. De igual manera, los miembros de este organismo saben que la importancia de China en la región va en aumento, y es probable que en un futuro no muy lejano sea la pieza clave para muchos de los aspectos por resolver en Asia. Es por esto que consideraron importante que China pasara a ser socio de diálogo y a formar parte de la ARF, ya que este tipo de asociaciones son de suma importancia para resolver conflictos mediante el común acuerdo de objetivos y el reconocimiento mutuo entre las partes, reduciendo así las posibilidades de riesgo en la zona.

A raíz de estos acuerdos las relaciones bilaterales entre China y los países de la ANSEA se están normalizando, y los esfuerzos para resolver disputas de todo tipo entre las partes son cada vez mayores, mas no suficientes. Mientras que China ha puesto especial énfasis en el desarrollo del intercambio económico como base para la paz y la estabilidad regionales; la ANSEA le da mayor importancia a las relaciones políticas, con el fin de

<sup>34</sup> General Agreement of Trade and Tariff.

<sup>35</sup> Áreas como requerimientos de contenido local y *binding of tariff*.

resolver los problemas del Mar del Sur de China, ya que durante estos tres años se ha suscitado una serie de fricciones que pone en entredicho las intenciones de China de entablar buenas relaciones con la región.<sup>36</sup> Hay mucho por hacer todavía para lograr un balance entre ellos que logre contrarrestar de alguna manera el poderío de ese gran jugador: China.

## Estados Unidos

Otro aspecto necesario para mantener un balance en la zona, es mantener a Estados Unidos políticamente involucrado en la región. Al ampliar sus relaciones con China, la ANSEA no debe descuidar sus relaciones con los estadounidenses por varias razones: la primera es que Estados Unidos sigue siendo su mayor aliado comercial; además algunos países miembros, como Tailandia y Filipinas, llevan a cabo prácticas militares conjuntas con Estados Unidos y su séptima flota y, por último, porque la renovación del Tratado de Seguridad entre Japón y Estados Unidos en 1997 garantiza la estabilidad en la región.

## Seguridad

Lo que representa la ANSEA en términos de seguridad en la región, lo ha logrado por el hecho de no permitir el uso de la fuerza militar para resolver sus problemas, y porque ha establecido reglas de conducta y políticas internas y externas entre sus miembros para aminorar las repercusiones de las desavenencias que pudieran presentarse entre sus vecinos en términos de seguridad.

Sin embargo, debido a la situación actual, la inestabilidad política imperante en varios de los países hace más difícil la labor de la ANSEA para continuar con su papel de estabilizador de la región. La lista de focos rojos en la región es materia de consideración: en Indonesia, Suharto ha renun-

<sup>36</sup> Problemas con la ANSEA cuando en 1995 Vietnam se convirtió en miembro. Problemas con Filipinas al ocupar en febrero de 1995 Mischief Reef, una zona económica exclusiva de Filipinas. Problemas en 1997 cuando nuevamente un barco chino entró a una zona de Filipinas, y nuevamente con Vietnam al llevar a cabo exploraciones de gas en aguas pertenecientes a Hanoi.

ciado después de 30 años en el poder dejando a Habibie como continuador de su mandato, lo cual ha ocasionado inestabilidad social y política. Mahatir, en Malasia podría seguir el mismo camino a raíz de las inconformidades y manifestaciones que han suscitado el arresto de Anwar y la situación económica. El gobierno de Chuan, en Tailandia, no ha cumplido con las expectativas de la gente al no poder sacar al país de su difícil situación económica actual. Los problemas en Camboya y Myanmar carecen del apoyo de los países de la región. Todas estas situaciones conflictivas podrían llegar a ser incontrolables en el corto plazo. La ANSEA tiene un arduo papel por delante.

### Liderazgo

Los retos actuales que enfrenta la ANSEA son significativos y muy diversos, de ahí que requiera un buen liderazgo. La salida de Suharto ha provocado dos repercusiones en la asociación. La primera de fondo, por el hecho de que él era uno de los líderes con mayor fuerza, y de los que más apoyaban el principio de no intervención; y por el otro, por el papel de liderazgo que Suharto asumía en dicho organismo; esto nos lleva a abordar la cuestión de quién tomará la cabeza de este organismo a raíz de su salida. Como consecuencia, el liderazgo de Indonesia ha ido decayendo, pues ha caído en una etapa de introspección donde sus problemas internos absorben toda su energía. Como su papel en la región es fundamental, lo que suceda en Indonesia tendrá profundas implicaciones en la zona, no solamente en términos comerciales y económicos, sino políticos y sociales.<sup>37</sup> La ANSEA debe justipreciar la pérdida de liderazgo e inestabilidad de su mayor y más influyente miembro, ya que se afectará con esto su autoridad política y económica.

Desde el término del gobierno de Suharto, el papel del primer ministro de Malasia, Mahatir Mohamad, ha sido preponderante en la dirección de la asociación, pero tanto su gobierno como sus intervenciones han sido muy cuestionados. Su débil estructura política en estos momentos sólo da inestabilidad a la ANSEA como tal. Por otro lado, es dudoso el apoyo que Mahatir, un líder viejo y con ideas un tanto conservadoras, podría recibir

<sup>37</sup> Millones de indonesios podrían emigrar a Malasia y Singapur, lo cual inquieta a los líderes de otros países.

de líderes nuevos como los de Indonesia, Filipinas, Tailandia y Singapur. Es evidente que en la medida en que líderes más jóvenes gobiernen dichos países, las políticas de la ANSEA se irán adecuando a los tiempos y los dirigentes con ideas conservadoras tendrán menor injerencia.

Contar con un líder adecuado es un elemento clave para la supervivencia del organismo, ya que habrá de influir en sus objetivos y capacidades durante su corta o larga vida. Tanto Tailandia como Malasia han tratado de ocupar este vacío. Cabe preguntarse si alguno de estos países podrá adoptar una política más proactiva y asertiva acorde a los tiempos.

### EL FUTURO DE LA ANSEA

Los sucesos de los últimos tiempos han cambiado el ambiente económico y político de la ANSEA; esto suscita dos preguntas muy comunes en nuestros tiempos; una es cómo responderá la organización a estos cambios, y la segunda, si será capaz de sobrevivir y de qué manera.

No podemos juzgar a la ANSEA sin entender su razón de ser. Este organismo no fue formado como una entidad supranacional independiente, sino como una asociación cuyo objetivo es lograr una cooperación voluntaria entre sus miembros para alcanzar un fin común. La ANSEA ha funcionado valiéndose de declaraciones informales basadas en buenas intenciones y acuerdos voluntarios, no obligatorios; es por ello que su institucionalización ha sido lenta y gradual. Debe ser medida con base en sus propósitos y objetivos, sin olvidar sus limitaciones, producto del carácter de su sencilla estructura y su tan informal estilo.<sup>38</sup>

No cabe duda de que el gran reto en este sentido es que aunque dicha estructura y su posibilidad de tomar decisiones, fueron adecuadas durante muchos años, hoy no parece ocurrir así. Los acontecimientos actuales exigen mayor coordinación e integración entre sus miembros, de ahí que la ANSEA debiera transformarse en un organismo con un carácter de obligatoriedad, en donde sus miembros establezcan compromisos irrevocables por medio de procesos formales.

Por otro lado, los problemas recientes han llevado a las partes a tener una constante comunicación para estar al tanto de los diversos cambios. El

<sup>38</sup> Rodolfo Severiano, *What ASEAN is and what it stands for*, Secretary General of ASEAN, University of Sydney, Australia, 22 de octubre de 1998.

reto radica en establecer una relación mucho más abierta y franca entre sus miembros para poder lograr la interacción y coordinación de la región de manera más ágil, intensa y libre. Esto podría ocasionar problemas en el corto plazo, y al confundirse con una intromisión o intervención en los asuntos internos, de ahí que deba manejarse adecuadamente.

La actual diversidad de sus miembros dificultará la toma de decisiones por consenso —bajo la que la ANSEA suele funcionar—, y se obstaculizará la eficiente solución de controversias o toma de decisiones. Para ello cabe cuestionar la posibilidad de modificar su mecanismo de toma de decisiones, adoptando el de mayoría de votos, para que la variedad de ideologías no la lleve a ser incapaz de formular estrategias políticas comunes.

Los conflictos actuales han opacado los innumerables éxitos de la región y han llevado a muchos a cuestionarse sobre la utilidad y efectividad de la ANSEA como organismo. A pesar de sus dificultades, ha demostrado su capacidad de adaptación a lo largo del tiempo. Por ello debemos esperar que lo haga nuevamente, aplicando cambios radicales y necesarios para adecuarse a las demandas actuales.

Hoy día, la ANSEA es el único organismo que se propone la estabilidad global en el sudeste de Asia, por ello es necesario que reciba el voto de confianza y el apoyo no sólo de sus miembros, sino de la comunidad mundial en general. En la medida en que exista una ANSEA fuerte, racional y activa, perpetuará la seguridad en la región y continuará un desarrollo económico bien encauzado en la zona.

#### BIBLIOGRAFÍA

- Anuario Asia Pacífico 1997*, El Colegio de México, 1997.  
*Far East Asia and Australasia*, 1998, 1997.  
 Michael R., J. Vatikiotis, *Political Change in Southeast Asia: Trimming the Banyan Tree*, London Routledge Press, Londres, 1996.  
 Severiano, Rodolfo, *What ASEAN is and what it stands for*, Secretary General of ASEAN, University of Sydney, Australia, 22 de octubre de 1998.  
*Southeast Asian Affairs 1997*, Institute of Southeast Asian Studies, 1997.  
 The Annual Register, *1997 Keesings Worldwide*.  
 Weatherbee, Donald E., *ASEAN and the Challenges of Expansion*, internet: <http://www.asean.org>.

#### Publicaciones periódicas

- Asia Review 1998*, Far Eastern Economic Review.  
*Business Times*, "ANSEA", 8 de agosto de 1998.  
*The Asian Wall Street Journal*, "ANSEA", 15 de octubre de 1998; 20 de agosto de 1998.  
*The Economist*, "The game goes on", 1 de agosto de 1998.  
*The Wall Street Journal*, 30 de julio de 1998; 18 de agosto de 1998; 15 de octubre de 1998, Dow, Jones & Company.  
*Washington Post*, "Southeast Asia", 17 de diciembre de 1997.

#### DOCUMENTOS

- Asean Secretariat*, 1997.  
*The Asean Declaration*, Bangkok, 8 de agosto de 1967.  
*La ampliación de la ANSEA y sus vinculaciones económicas con América Latina y el Caribe*, Sistema Económico Latinoamericano 1997.