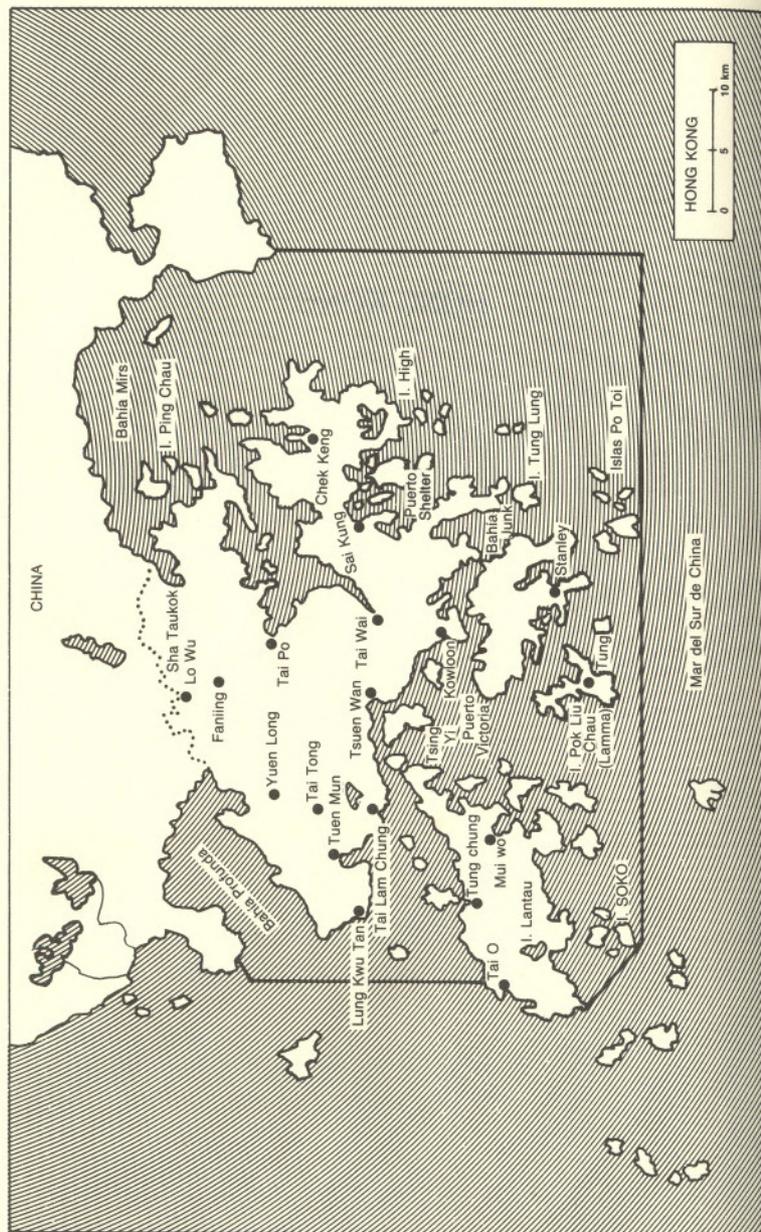


HONG KONG



HONG KONG

MARISELA CONNELLY
El Colegio de México

A medida que se acerca la fecha de cambio de soberanía de Hong Kong, el nerviosismo y la incertidumbre crecen en el territorio. El pueblo no ve una señal clara sobre lo que el futuro gobierno chino intentará hacer después del 30 de junio de 1997. A esto han contribuido las declaraciones contradictorias de los representantes chinos en Hong Kong y de los líderes en Beijing. Por un lado, afirman que las libertades de las que goza Hong Kong serán respetadas, imperando realmente la vida civil y política en el territorio; y por el otro, lanzan amenazas en contra de los demócratas, de los periodistas y de todos aquellos que se atreven a pedir que se escuchen sus puntos de vista, argumentando que atentan contra la seguridad y el orden. Han ignorado a los del Partido Demócrata pese a que en ocasiones se ha buscado un acercamiento.

Las autoridades británicas, por su parte, tampoco han mostrado un gran compromiso con el pueblo hongkonés, a pesar de todas las declaraciones de apoyo que han hecho. Sigue predominando su interés en la relación bilateral con China. El gobernador Chris Patten se ha sumergido en un mar de palabras carente ya de significado para la gente. Su gobierno también ha caído en contradicciones que han tenido como consecuencia las críticas de los integrantes del Partido Demócrata y de los empresarios, con los que ha sostenido una polémica sin fin. Opinan que su gobierno es *lame duck*, que se muestra impotente ante la avanzada de los líderes chinos que lo ignoran en la práctica y llevan el proceso de selección del nuevo gobierno de la Región Administrativa Especial de Hong Kong (RAEHK) según sus reglas expresadas por medio del recientemente formado Comité Preparatorio.

POLÍTICA

Este periodo de fines de 1995 a fines de 1996 ha sido de intensa actividad política como consecuencia del desarrollo del proceso de selección tanto del jefe ejecutivo como de la Legislatura Provisional de la RAEHK. Además, Inglaterra y China han continuado con las negociaciones dentro del Grupo de Enlace Conjunto (GEC) intentando solucionar los asuntos pendientes relativos a la transición. Y los grupos políticos, principalmente los del Partido Demócrata, han continuado presionando, tanto dentro del Consejo Legislativo como en declaraciones y manifestaciones públicas, para poder continuar con sus actividades después del 30 de junio de 1997, y para que sea respetada la Declaración de Derechos promulgada por el gobierno del territorio.

Proceso de selección de autoridades de la RAEHK

El 28 de diciembre de 1995, China dio a conocer los nombres de los 150 miembros del Comité Preparatorio. Este comité se encargaría de guiar a la nación en su transición hacia el gobierno chino. Continuaría con los trabajos realizados por su antecesor, el Comité de Trabajo Preliminar. Los miembros del Partido Demócrata, a los que los líderes chinos consideran subversivos, fueron excluidos de él.

La primera reunión del Comité Preparatorio se llevó a cabo el 26 de enero de 1996 en Beijing. Se establecieron 25 reglas de trabajo que especificaban entre otras cosas: la necesidad de que sus miembros escucharan los puntos de vista de los diferentes sectores de la sociedad hongkonesa; la práctica de la responsabilidad colectiva y la confidencialidad; toma de decisiones por medio de la consulta, si hubiera necesidad de votación, la decisión en cuestión sería aprobada si contara con más de la mitad de los votos; membresía en el comité con carácter individual, no como representante de grupos u organizaciones; las declaraciones a la prensa de sus miembros, que deberían apoyar y defender la posición del Comité.¹

¹ El presidente del Comité Preparatorio es el ministro de Relaciones Exteriores de China, Qian Qichen. Los vicepresidentes son: Chen Ziyin, Wang Yingfan, Leung Chun-ying, Zhou Nan, Simon Li Fook-sean, Ann Tse-kai, Qin Wenjun, Tung Chee-hwa, Lu Ping, Henry Fok Ying-tung y Wang Hanbin.

En su discurso de cierre de esta reunión, el ministro de Relaciones Exteriores de China y presidente de este Comité, Qian Qichen, señaló que las reglas relativas a la responsabilidad colectiva y a la confidencialidad, en nada contravenían a los principios democráticos. Enfatizó la necesidad de que los miembros del comité fueran receptivos y escucharan las opiniones de los hongkoneses, siempre y cuando éstas estuvieran de acuerdo con la fórmula "un país, dos sistemas", y fueran benéficas tanto para Hong Kong como para China.²

El Comité Preparatorio fue el encargado de elegir al Comité de Selección compuesto por 400 personas, que a su vez tuvo la responsabilidad de nombrar al jefe ejecutivo y a la Legislatura Provisional, que entrará en funciones el 1 de julio de 1997 en lugar del actual Consejo Legislativo, que será disuelto porque China no lo reconoce como legítimo por haber sido elegido de acuerdo con los lineamientos de las reformas políticas del gobernador Patten.

El Comité Preparatorio está compuesto por los representantes tanto de China como de Hong Kong. Los de este último son básicamente empresarios, los más ricos influyentes, figuras políticas prochina y de la Asociación para la Democracia y Bienestar del Pueblo (ADBP), supuestamente de tendencia democrática. De sus 150 miembros, 94 son hongkoneses y 56 de China. Todos los miembros del desaparecido Comité de Trabajo Preliminar están incluidos. Entre las figuras prominentes se cuentan: el director del Banco Popular de China, Chen Yuan; los grandes empresarios, como Li Ka-shing de Hutchison Whampoa; Li Shau-kee de Henderson Land, y Tung Chee-hwa de Oriental Overseas Container Line, quien más adelante lanzaría su candidatura para jefe ejecutivo.

En la ceremonia de inauguración del Comité Preparatorio, el presidente de China, Jiang Zemin fue tomado por las cámaras cuando estrechaba la mano de Tung Chee-hwa, por lo que se empezó a especular sobre si China ya lo había escogido para el puesto. En esos momentos Tung negó que tuviera interés en llegar a ser jefe ejecutivo de la RAEHK.

Del 22 al 24 de marzo se llevó a cabo la segunda reunión del Comité Preparatorio, en la que la resolución de establecer una Legislatura Provisional fue aprobada por todos los miembros, excepto uno: Frederick Funk Kin-kee, presidente del ADBP, quien votó en contra. Inmediatamente

² *South China Morning Post*, 28 de enero de 1996, p. 4.

hubo una reacción de los líderes chinos, que por medio del director de la Oficina para Asuntos de Hong Kong y Macao, Lu Ping, lo descalificaron para formar parte tanto del Comité de Selección como de la Legislatura Provisional.

Qian Qichen, en su discurso de esta sesión del Comité Preparatorio, afirmó que la Legislatura Provisional era esencial para asegurar una transición suave. Señaló además que la democracia tipo occidental no podía ser adoptada mecánicamente, ya que no iba de acuerdo con las condiciones actuales de Hong Kong. Rechazó las críticas del Partido Demócrata hacia el Comité Preparatorio y su propuesta de elegir por sufragio universal al jefe ejecutivo.

El gobernador Patten elogió la actitud de Frederick Fung Kin-kee y calificó como "el día más negro para la democracia en Hong Kong"³ aquel en el que se aprobó el establecimiento de la Legislatura Provisional. Su gobierno, por medio de la secretaria general, Anson Chan Fang On-sang, reiteró que el actual Consejo Legislativo continuaría gozando de todo su apoyo y que no haría nada para minar su autoridad. El secretario de Relaciones Exteriores de Inglaterra, Malcolm Rifkind protestó ante las autoridades chinas por la decisión de establecer una Legislatura Provisional.

Los líderes chinos continuaron encendiendo los ánimos al sugerir que los empleados civiles debían declarar su apoyo a la Legislatura Provisional. Patten les respondió que el Servicio Civil era neutral políticamente. Los hongkoneses por su parte organizaron una manifestación que incluyó a 17 legisladores, ante las oficinas de Xinhua, para protestar por la aprobación del establecimiento de la Legislatura Provisional.

Para el 1 de abril, el Comité Preparatorio presentó al gobierno de Hong Kong una lista de diez peticiones de cooperación: 1) espacio en la radio y televisión públicas; 2) facilidades para los viajes y seguridad de los miembros del Comité Preparatorio; 3) información sobre los cuerpos profesionales y Juntas de Distrito; 4) ayuda para el Comité de Selección en su labor para constituir el gobierno que empezará a funcionar en junio de 1997; 5) información y oficinas para el jefe ejecutivo una vez que sea elegido; 6) proveer de sede y asistir a la Legislatura Provisional; 7) suministrar una lista de la legislación promulgada desde 1984; 8) facilidades

³ *Hong Kong Standard*, 25 de marzo de 1996, p. 1. *South China Morning Post*, 25 de marzo de 1996.

para establecer la Court of Final Appeal; 9) información sobre los departamentos gubernamentales, incluyendo los cambios recientes en sus funciones, y 10) cualquier otro tipo de ayuda que requiera el Comité Preparatorio.

El gobierno de Patten no dio una respuesta en principio; posteriormente el Consejo Ejecutivo discutió las peticiones y llegó a la conclusión de que excepto la relativa a la Legislatura Provisional, el resto podía ser aceptado. La relativa al espacio en la radio y televisión públicas tendría que ser estudiada más a fondo.

La secretaria general, Anson Chan, viajó a Beijing el 25 de abril para dar la respuesta del gobierno de Hong Kong a las peticiones y sostener pláticas con Lu Ping.

Los legisladores del actual consejo se indignaron al confirmar que serían cesados en sus funciones el 30 de junio de 1997, tal como lo había afirmado China con anterioridad; por ello continuaron con su campaña en contra de la Legislatura Provisional. Seis de ellos, enviaron una carta al presidente de China, Jiang Zemin, en la que le explicaban sus objeciones y le solicitaban la introducción total de la democracia en Hong Kong. La respuesta transmitida por el portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores fue negativa, diciendo que la disolución del actual Consejo Legislativo era un caso cerrado que no admitía mayor discusión.

Por otro lado, el gobierno de Patten empezó a mostrar fracturas en su posición sobre la Legislatura Provisional cuando el consejero ejecutivo, Raymundo Chien Kuo-fung, se pronunció en apoyo de dicha legislatura argumentando que sí tenía bases legales, puesto que fue aprobada su formación por la Asamblea Nacional Popular de China (ANPC).

En el Parlamento inglés, Lord Wilson, ex gobernador de Hong Kong, señaló que la Legislatura Provisional era un hecho, y por tanto no tenía caso que el gobierno inglés siguiera oponiéndose a ella. Otro ex gobernador, Lord Mac Lehosé, apoyó esta posición, en tanto que Margaret Thatcher se mostró contraria.

El Comité Preparatorio continuó con su labor de reglamentar y organizar la elección del Comité de Selección. Para ello, y siguiendo la regla de escuchar a los hongkoneses, realizó una consulta pública los días 13 y 14 de abril. El Sindicato de Maestros fue excluido; a sus representantes Szeto Wah y Cheung Man-kwong se les negó el derecho de asistir porque no apoyaban a la Legislatura Provisional. En respuesta, estudiantes y maestros efectuaron una manifestación fuera del recinto donde se

llevaron a cabo las sesiones de consulta, mientras dentro los representantes del Comité Preparatorio escuchaban los comentarios de los miembros de grupos y organizaciones que constituirían el futuro gobierno.

A fines de mayo el Comité Preparatorio se reunió en sesión plenaria en Zhuhai para continuar con sus discusiones y tomar decisiones respecto a la formación del Comité de Selección. Los 400 asientos quedarían distribuidos de la siguiente manera: 100 para los sectores industrial, comercial y financiero, 100 para el sector profesional; 100 para el sector popular, obrero y otros; y 100 para ex figuras políticas, que incluían a los miembros designados de la ANPC y de la Conferencia Política Consultiva Popular China (CPCPC) procedente de Hong Kong.

Los miembros hongkoneses de la ANPC y la CPCPC obtuvieron asientos en forma automática en el Comité de Selección, haciendo un total de 60. Para los 340 asientos restantes se nominarían candidatos de los sectores antes mencionados. Fue aceptado también que el presidium de vicepresidente y presidente del Comité Preparatorio hiciera una revisión de todas las solicitudes presentadas y seleccionara alrededor de 400, de las cuales el pleno del Comité elegiría a los 340 miembros.

Posteriormente, en el mes de julio, se reunió la fracción del Comité Preparatorio encargada de discutir la reglamentación para el Comité de Selección. Se acordó que los candidatos deberían reunir los siguientes requisitos: ser residentes permanentes de Hong Kong; apoyar la fórmula "un país, dos sistemas" y la Ley Básica; aceptar elegir al jefe ejecutivo y a la Legislatura Provisional; tener una edad mínima de 18 años. Se aceptó también que los empleados civiles fueran elegibles para formar parte de dicho comité.

En el mes de julio, la fracción del Comité Preparatorio dedicada a la reglamentación para establecer la Legislatura Provisional se reunió en Beijing, y acordó que los miembros del Comité de Selección podrían votar por ellos mismos si eran candidatos para la Legislatura Provisional. Los candidatos que obtuvieran el mayor número de votos serían los que finalmente quedarían dentro de este órgano del futuro gobierno.

Por su parte, la fracción del Comité Preparatorio encargada de reglamentar la selección del jefe ejecutivo acordó lo siguiente: los aspirantes deberían de tener 40 años de edad mínima; contar con una residencia en el territorio de 20 años o más; ser residentes permanentes del territorio, no gozar de derecho de residencia en otro país ni tener pasaporte extranjero.

En septiembre esta atracción realizó otra reunión en la que fue aceptado que los candidatos tendrían que obtener 50 nominaciones por parte de los miembros del Comité de Selección para obtener su registro definitivo; los nombres de los miembros que los nominaran se harían públicos; los candidatos tendrían que presentar su plataforma ante el Comité Preparatorio; la votación final sería anónima y el ganador tendría que obtener más de la mitad de los 400 votos; de lo contrario, habría una segunda votación.

Una vez establecidos los parámetros para las elecciones del Comité de Selección, la Legislatura Provisional y el jefe ejecutivo, en forma paulatina se iniciaron los preparativos para llevarlas a cabo de acuerdo con las fechas que se fueron fijando sobre la marcha. Para el Comité de Selección, la fecha límite para recibir solicitudes de los candidatos fue el 15 de septiembre.

Para muchos hongkoneses la elección de los nuevos gobernantes de la RAEHK sería sólo una formalidad, pues consideraban que China ya tenía perfectamente controlado todo para que saliera electa la gente de su preferencia. Por ello, algunas agrupaciones se negaron a participar en el proceso, como la Asociación de Abogados, la Sociedad de Periódicos y la Asociación de Periodistas, entre otras.⁴

En tanto, dos consejeros ejecutivos, Raymond Ch'ien Kuo-fung y Vincent Cheng Hoi-chuen, decidieron participar como candidatos para el Comité de Selección. El hecho puso en aprietos al gobernador Patten, pues iba en contra de su postura oficial; sin embargo, se abstuvo de pedir la renuncia de éstos.

El 15 de septiembre el Comité Preparatorio ya había recibido 5 791 solicitudes para participar en la elección del Comité de Selección. El 4 de octubre se reunió el Comité Preparatorio para preseleccionar a los candidatos, de tal forma que el presidium del Comité, es decir, el vicepresidente y el presidente, pudieran seleccionar 409 candidatos, 20% más de los 340 asientos. El 1 de noviembre se hizo la selección final de los 340, que junto con los 60 asignados a los representantes hongkoneses de la ANPC y CPCPC hacían un total de 400 miembros. Los grupos que obtuvieron más asientos en el Comité de Selección fueron: la Cámara de

⁴ *South China Morning Post*, 23 de agosto de 1996, p. 4; *Hong Kong Standard*, 3 de septiembre de 1996, p. 4, y 6 de septiembre de 1996, p. 4.

Comercio China, la Federación de Empresarios y Profesionales, la Alianza Democrática para el Mejoramiento de Hong Kong (ADMHK) la Federación de Sindicatos y la Asociación de Ex empleados Civiles.

Los 86 miembros del Comité Preparatorio que se lanzaron como candidatos obtuvieron asientos en el Comité de Selección. Un total de 29 legisladores consiguieron un lugar en el Comité de Selección, la mayoría pro China del ADMHK y del Partido Liberal. La ADBP obtuvo 2 asientos: Frederick Fung Kin-kee y Mok Ying-Fan. Los dos consejeros ejecutivos del actual gobierno: Vicent Cheng Hoi-chuen y Raymoond Ch'ien Kuo-feng lograron tener su asiento.⁵

Observando la configuración del Comité de Selección puede constatar la gran presencia de los diversos grupos pro China. Los líderes de Beijing, tratando de parecer abiertos, aceptaron finalmente que el legislador de tendencia demócrata Frederick Fung Kin-kee quedara dentro del Comité de Selección a pesar de haber votado en contra de la Legislatura Provisional. Este gesto de magnanimidad también se debió al cambio gradual de postura de Frederick Fung, quien había decidido acercarse más a las autoridades chinas. Aceptando la participación de miembros del ADBP, los líderes chinos intentaban también mostrar la legitimidad del proceso.

Por otro lado, la contienda por el puesto de jefe ejecutivo se fue perfilando en el mes de octubre, cuando el Comité Preparatorio marcó el periodo del 14 al 28 para que los interesados registraran sus candidaturas. Hubo muchos comentarios negativos entre la sociedad hongkonesa porque para entonces todavía no estaba constituido el Comité de Selección y podría manipularse la elección de candidatos para favorecer a uno u otro de los contendientes más fuertes, según la preferencia de China.

Desde mayo Lo Tak-shing, miembro del Comité preparatorio, había mostrado su interés por participar en la contienda. En septiembre Tung Chu-hwa también hizo público su interés, lo mismo que Ti Liang-yang, quien en ese entonces era todavía jefe de justicia de Hong Kong. El ex juez de la Suprema Corte, Arthur García, y el empresario Peter Woo mostraron a su vez su deseo de participar. A medida que se acercaba el tiempo límite para el registro de candidatos los aspirantes definían sus

⁵ *Hong Kong Standard*, 3 de noviembre de 1996; *South China Morning Post*, 3 de noviembre de 1996 (presenta la lista completa de los miembros del Comité de Selección).

posiciones. Lo Tak-shing se retiró finalmente argumentando que no había encontrado suficiente apoyo para su candidatura. El juez retirado de la Corte de Apelación, Simon Li Fook-sean decidió entrar a la contienda. Por su parte, Arthur García también se retiró.

En los meses anteriores se especulaba si la secretaria general del gobierno, Anson Chan, lanzaría su candidatura para el puesto de jefe ejecutivo. Gozaba de una gran popularidad, pero al mismo tiempo se le identificaba plenamente con el gobierno británico y con el gobernador Patten. Por eso, a pesar de ser considerada como una buena candidata por la mayoría, el 26 de octubre anunció que no participaría en la contienda, pero enfatizó su deseo de seguir sirviendo al pueblo de Hong Kong en el servicio civil.⁶

Al cerrarse el registro de candidatos para jefe ejecutivo de la RAEHK, el 28 de octubre, había 31 aspirantes, de los cuales se descartaron diez por no reunir los requisitos. De los 21 restantes quedaron ocho finalistas, cuatro completamente desconocidos y los otros cuatro eran: Yang Ti-liang, de 67 años, nacido en Shanghai y ahora ex jefe de justicia de la Suprema Corte al renunciar a su puesto; Simon Li Fook-sean, de 74 años, nacido en Hong Kong, juez retirado de la Corte de Apelaciones; Tung Chee-hwa, 59 años, nacido en Shanghai, ex presidente de la compañía Overseas International Ltd, quien renunció al cargo para poder participar en esta contienda; y Peter Woo Kwong-ching, de 50 años, nacido en Shanghai, presidente del grupo Wheelock y presidente de la autoridad hospitalaria.

Los cuatro candidatos presentaron sus respectivas plataformas, bastante superficiales, y conservadoras, y que por supuesto enfatizaban su respeto a la Ley Básica y su apoyo a la Legislatura Provisional. Cada uno de ellos empezó a hacer campaña entre los diferentes grupos que tenían representantes en el Comité de Selección. Tung Chee-hwa y Yang Ti-liang aceptaron entrevistarse con los miembros del Partido Demócrata tratando de demostrar con ello que estaban abiertos al diálogo, aun con los que no apoyaban el proceso de elección.

El 15 de noviembre el Comité de Selección se reunió en Hong Kong para realizar la votación, seleccionando a los candidatos que obtenían su registro definitivo, logrando, de acuerdo con lo establecido por el Comité

⁶ *South China Morning Post*, 27 de octubre de 1996, p. 1.

preparatorio, 50 nominaciones como mínimo. Para entonces ya se había dado marcha atrás en lo relativo a hacer públicas dichas nominaciones, pues los empresarios sobre todo, pusieron resistencia argumentando que no era adecuado que se supiera quién votó por qué candidato. Si no salía aquel por quien habían votado sería embarazoso que se diera a conocer su preferencia.

El gran triunfador de esta votación fue Tung Chee-hwa, quien obtuvo 206 votos, seguido por Yang Tiliang con 82 y Peter Woo con 54. Simon Li quedó descartado pues sólo obtuvo 43 votos. Con este resultado, Tung se perfiló como el futuro jefe ejecutivo de la RAEHK ya que era difícil que obtuviera menos apoyo en la votación final del 11 de diciembre.

En la ceremonia de inauguración del Comité de Selección en la que se realizó la votación, Qian Qichen solicitó a miembros que desdeñaran los reclamos de quienes decían que el futuro liderazgo de la RAEHK ya había sido designado por Beijing. El proceso de selección, afirmó, es "la aurora de la democracia" en el territorio, porque los británicos nunca consultaron al pueblo de Hong Kong al designar a un gobernador.⁷

Lu Ping expresó en esta reunión del Comité de Selección que el 27 de noviembre se llevaría a cabo su segunda reunión, en la que los candidatos presentarían sus respectivas plataformas a los miembros del comité, quienes les harían preguntas al respecto; la tercera reunión se efectuaría, finalmente, el 11 de diciembre para elegir al primer jefe ejecutivo de la RAEHK, de entre los candidatos nominados.

Respecto a la elección de los miembros de la Legislatura Provisional, Lu Ping dijo que el periodo para nominar candidatos sería del 18 de noviembre al 9 de diciembre. En cuanto al procedimiento, afirmó que cada candidato tendría que ser nominado por diez miembros del Comité de Selección. La Legislatura Provisional finalmente sería elegida el 21 de diciembre en la reunión de dicho comité.

El Partido Demócrata y la legisladora independiente Emily Lan, por su parte, han criticado severamente el proceso de elección. Martin Lee, presidente de ese partido ha hecho mofa de tal proceso, lanzándose como "candidato" a jefe ejecutivo y haciendo campaña en las calles de Hong Kong.

⁷ *Ibidem*, 16 de noviembre de 1996, p. 1.

Periodo de transición

Los líderes chinos han criticado severamente el hecho de que se siga la moda occidental de enfatizar los derechos del individuo, olvidando que en la sociedad china los deberes hacia la sociedad y la familia son más importantes. Por ello, han estado procurando que en Hong Kong se revierta esta tendencia. En octubre de 1995 un subgrupo del extinto Comité de Trabajo Preliminar propuso que se revisara la Ordenanza de Declaración de Derechos de Hong Kong proclamada en 1991. Conforme a esta revisión, los jueces ya no podrían descartar leyes violatorias de la Declaración de Derechos.

La discusión sobre el tema continuó cuando el subdirector de Xinhua, Zhang Junsheng, hizo público un comentario que recibió en forma privada del entonces jefe de justicia, Sir Ti Liang-yang, sobre las dudas que tenía acerca de la Declaración de Derechos. La secretaria general, Anson Chan, pidió al jefe de justicia que explicara su posición por escrito; al hacerlo, éste no desmintió lo que había dicho Zhang Junsheng, y expresó además sus temores de que la Declaración de Derechos pudiera causar un caos legal.

Esto ha alarmado a los demócratas de Hong Kong, sobre todo por el endurecimiento adoptado por las autoridades chinas respecto a los disidentes que las han desafiado al pedir una apertura política y mayores libertades en China. En la Ley Básica no se precisa la palabra sedición, de ahí que pueda interpretarse de manera libre, por ello, cuando los demócratas se enteraron del reencarcelamiento de Wei Jingsheng, el disidente más conocido por haber desafiado al gobierno de Deng Xiaoping en 1979 quien había purgado ya 14 años de prisión por esa causa, pidieron su liberación y además, dos legisladores lo propusieron, para recibir el Premio Nobel de la paz.

De acuerdo con la posición china, los residentes de Hong Kong que emigraron, deben regresar antes del 1 de julio de 1997 si quieren asegurar su derecho a permanecer en la nueva Región Administrativa Especial de Hong Kong (RAEHK). Del 8 al 12 de enero de 1996, el secretario de Relaciones Exteriores de Inglaterra, Malcolm Rifkind, realizó un viaje a Hong Kong y Beijing. Discutió con los líderes chinos sobre el derecho de residencia permanente en el territorio después de 1997. El 10 de enero, el entonces director de Migración Lawrence Yeung declaró que era necesario continuar con las negociaciones con China para obtener una solución satisfactoria.

El 14 de enero, los líderes chinos solicitaron al gobierno inglés que agilizara el proceso de repatriación de los refugiados vietnamitas en el territorio. El día 15 el secretario de Seguridad ofreció que aumentaría el número de repatriaciones mensuales.

En el mes de marzo, los días 1 y 2, el primer ministro John Major participó en la Cumbre de Asia-Europa en Bangkok, en donde tuvo oportunidad de conversar con el primer ministro de China, Li Peng, sobre asuntos relacionados con Hong Kong. Este encuentro fue el primero que se celebró desde 1992. Después, Major realizó una visita de 2 días al territorio, la primera que tenía lugar desde 1991 y probablemente la última antes del cambio de soberanía.

Mejor anunció que el gobierno británico tomaría una serie de medidas respecto a Hong Kong. Empezó asegurando que Inglaterra seguiría comprometida con el territorio, aun después de junio de 1997, y prometió movilizar a la comunidad internacional en caso de que hubiera violaciones a los acuerdos firmados con China; garantizó la admisión y establecimiento en Inglaterra de las minorías étnicas en Hong Kong si se vieran presionadas a abandonar el territorio después del cambio de soberanía; ciudadanía británica para las esposas y viudas de ex combatientes hongokoneses en la segunda guerra mundial, y entrada a Inglaterra sin visa a quienes tuvieran pasaporte de la RAEHK.

Estas promesas recibieron una calurosa bienvenida por parte de las viudas y esposas de ex combatientes, quienes finalmente lograron su sueño de tantos años. Sin embargo, lo relativo al apoyo de Inglaterra después de 1997, sólo se vio como un buen propósito del gobierno inglés.

Mientras tanto, los legisladores del Partido Demócrata y algunos independientes mostraron su posición en contra del Comité Preparatorio, y lograron el 13 de marzo que prevaleciera una moción de condena a dicho comité por 23 votos contra 22, con el argumento de que los miembros de éste, "no representan a la gente de Hong Kong".⁸

El Partido Demócrata ganó varios puntos en su favor, ya que Martín Lee, su presidente, obtuvo, por sus contribuciones a la causa de la libertad, el Premio Internacional por la Libertad 1996, otorgado por la Liberal International en Edinburgo, Escocia.

En el mes de abril, el director para la Oficina de Asuntos de Hong Kong y Macao, Lu Ping, realizó una visita al territorio. Hizodeclaraciones

⁸ *Ibidem*, 15 de marzo de 1996, p. 6. *Eastern Express*, 14 de marzo de 1996.

relativas al derecho de permanencia y a la nacionalidad; dijo que todos los residentes de Hong Kong que son descendientes de chinos o nacidos en territorio chino (incluyendo Hong Kong) y aquellos que reúnan los requisitos establecidos en la Ley de Nacionalidades China, serán elegibles para la obtención de la nacionalidad china. Quienes posean pasaportes extranjeros serán vistos como "nacionales de la RAEHK pero que tienen derecho de permanencia en el extranjero"; podrán usar sus pasaportes para viajar, pero no tendrán derecho a protección consular ni en Hong Kong ni en China.⁹

Lu Ping también hizo afirmaciones relativas al servicio civil. Dijo que los empleados civiles que no cooperaran con la Legislatura Provisional no podrían continuar trabajando para el gobierno de la RAEHK en julio de 1997. No pueden, señaló Lu Ping, sobre todo aquellos que trabajen en la organización del periodo de transición inmediato al cambio de soberanía, tener lealtades divididas; indicó, a su vez, que China no deseaba que hubiera un cambio radical en el servicio civil, pero que la negativa del gobernador Patten de reconocer a la Legislatura Provisional presionaba demasiado al servicio civil.¹⁰

Estas declaraciones causaron gran nerviosismo dentro del servicio civil y malestar del gobernador Patten. Posteriormente, el ministro de Relaciones Exteriores de China, Qien Qichen, se entrevistó en la Haya con su homólogo británico Malcolm Rifkind; ambos estuvieron de acuerdo en que el servicio civil debería permanecer políticamente neutral, dedicado a servir al pueblo de Hong Kong, al gobierno inglés entonces y al de la RAE en el futuro.

Por su parte, el 29 de mayo el Consejo Legislativo aprobó por 28 votos contra 19, una moción que rechazaba el hecho de que los empleados civiles tuvieran que mostrar su aceptación a la Legislatura Provisional y la oposición a que declararan su posición política.

A fines de abril, el gobernador Patten viajó a Estados Unidos y Canadá para expresar sus razones en defensa de la renovación de la cláusula de nación más favorecida a China. Esto lo hizo en nombre de Hong Kong y argumentó que dada la interpretación de las dos economías, si no fuera renovada, Hong Kong perdería 90 000 empleos y su producto interno bruto caería 50 por ciento.

⁹ *South China Morning Post*, 13 de abril de 1996, p. 6.

¹⁰ *Ibidem*, 19 de abril de 1996, p. 1.

El presidente del Partido Demócrata, Martin Lee también fue a Estados Unidos y Canadá para tratar de obtener apoyos de estos países para presionar a China en caso de no respetarse la Ley Básica después del cambio de soberanía.

En mayo, el gobernador Patten atacó duramente a los empresarios por el apoyo irrestricto que le otorgaban al gobierno chino. En una entrevista concedida a la revista *Newsweek*, Patten declaró que los grandes empresarios sólo consideraban sus propios intereses sin oír a quienes representaban a la mayoría del pueblo de Hong Kong y apoyaban el avance de la democracia. Y —agregaba—, asegurando su futuro, por si las cosas no salían bien, también tenían sus pasaportes extranjeros para irse del territorio.¹¹ Con ello, Patten los estaba acusando de su falta de compromiso con Hong Kong.

La situación se hizo más tirante entre Patten y los empresarios cuando el presidente de la Cámara de Comercio de Hong Kong, James Tien Pei-chun, envió una carta al gobernador en la que en nombre de la cámara le expresaba las preocupaciones de la comunidad empresarial, sobre la posición del gobierno relativa a la no cooperación y no reconocimiento de la Legislatura Provisional, instándola a que aceptara el hecho de que sería establecida. Patten, por supuesto, respondió negativamente.

En junio Lu Ping inició un viaje por cuatro países asiáticos: Japón, Singapur, Malasia y Tailandia, con duración de 17 días, y cuya finalidad era explicar las políticas chinas sobre la reanudación de su soberanía en Hong Kong.

Finalmente, el 3 de junio, Tung Chee-hwa renunció a su puesto en el Consejo Ejecutivo argumentando que se contraponía con su cargo dentro del Comité Preparatorio. En realidad ya estaba haciendo sus preparativos para lanzarse como candidato para jefe ejecutivo de la RAEHK.

El 9 de junio también el director de migración, Laurance Leung Ming-yin, renunció a su cargo de manera intempestiva, diciendo que lo hacía por motivos personales. Sin embargo, este hecho desató especulaciones respecto a los motivos reales de su renuncia. Los legisladores pidieron al gobierno una explicación. En lugar de Leung fue nombrada Regina Lau-suk-ye, quien anunció que renunciaría a su nacionalidad extranjera.¹²

¹¹ *Newsweek*, 13 de mayo de 1996, pp. 24 y 25.

¹² Muchos funcionarios de gobierno han conseguido pasaportes extranjeros, asegu-

Por otro lado, el gobierno de Patten prohibió tanto a los empleados civiles que ocupaban cargos de dirección, como a los de policía, información y administración —alrededor de 30 000—, postularse como candidatos para el Comité de Selección. Algunos de ellos se manifestaron en contra y llevaron sus casos a las cortes, pero sus esfuerzos fueron en vano porque éstos declararon que el gobierno estaba en lo correcto.

El 2 de octubre, el gobernador Patten presentó ante el Consejo Legislativo su informe anual titulado. “La transición de Hong Kong”. En él enfatizó su apoyo a su sucesor, el jefe ejecutivo de la RAEHK, pero manifestó también su rechazo categórico a la Legislatura Provisional. Indicó además que juzgaría el funcionamiento del gobierno de la RAE por sus hechos. Si realmente había libertad de prensa, un poder judicial independiente, libertad de reunión y religión, y un avance democrático, entonces el gobierno estaría cumpliendo con su cometido. También hizo una crítica a aquellos que estaban invitando a China a interferir en los asuntos locales sólo por preservar sus intereses.¹³

Este último informe de Patten a nadie dejó satisfecho; los legisladores del Partido Demócrata y algunos independientes lo criticaron porque no mencionaba medidas específicas para lograr que el gobierno chino respetara los derechos y libertades de que gozaban los hongkoneses. Los legisladores pro China lo atacaron diciendo que su discurso sólo había logrado enrarecer más el ambiente. Por ello, la moción de agradecimiento al gobernador por su discurso no fue aprobada por 23 a 22 votos. Es la única ocasión en la cual esta moción ha sido derrotada.

Los periódicos en chino como el pro Beijing *Ta Kung Pao* decían que era innecesario que Patten aconsejera al futuro jefe ejecutivo sobre cómo tenía que gobernar; el *Wen Wei Po* decía que Patten sólo estaba creando obstáculos para la transición suave; el *Ming Pao* señalaba que Inglaterra siempre ponía énfasis en sus obligaciones morales para Hong Kong, pero no le otorgaba ningún beneficio real.

En cuanto a las negociaciones sino-británicas dentro del Grupo de Enlace Conjunto (GEC), en el mes de mayo se logró un acuerdo sobre el

rándose de tener un lugar a dónde ir en caso de presentarse problemas en Hong Kong. Pero la ley básica estipula que el puesto de director de migración debe ser ocupado por un nacional chino.

¹³ *Hong Kong Transition*, Address by the Governor, the right honourable Christopher Patten at the opening of the 1996/1997 session of the Legislative Council, 2 de octubre de 1996. Government Information Service.

financiamiento de la segunda pista de aterrizaje del nuevo aeropuerto de Chek Lap Kok. En septiembre, se resolvió finalmente el problema de la terminal de contenedores número 9. El consorcio dirigido por Jardines, que originalmente tenía una participación en el proyecto, cosa que China no autorizaba, accedió a cambiarla a la terminal contenedora número 8. Inglaterra fue criticada porque cedió a la presión China.

China y Gran Bretaña se pusieron de acuerdo sobre la ceremonia del cambio de soberanía. Malcolm Rifkind y Qian Qichen se reunieron en Nueva York el 26 de septiembre y convinieron en que a las 12 de la noche del 30 de junio se efectuara dicha ceremonia en presencia de altos funcionarios de diversos países y de organizaciones internacionales. Después fue firmado por el GEC el documento respectivo.

Rifkind y Qian también acordaron la apertura, después del cambio de soberanía, del consulado británico en Hong Kong, que será uno de los más grandes de ese país, y otro en Guangzhou. China, por su parte, abriría uno en Edimburgo.

El Consejo Legislativo aprobó un financiamiento de 233 millones de dólares de Hong Kong para la ceremonia de cambio de soberanía.

Por otro lado, el Ejército de Liberación Popular (ELP) ya empezaba a prepararse para establecerse en Hong Kong. En julio el general Liu Zhenwu, futuro jefe del ELP en Hong Kong, visitó las bases que ocuparan sus hombres. Posteriormente el gobierno chino acordó con el inglés que una avanzada del ELP se estacionaría en el territorio antes de julio de 1997 para realizar los preparativos necesarios. Mientras tanto el general Bryan Dutton, encargado del ejército británico en Hong Kong, continuaba con sus preparativos para abandonar el territorio en la fecha de cambio de soberanía. En septiembre llegó a Hong Kong el barco de guerra británico *Exater* que se encaminaba hacia China. Éste fue el primer barco de guerra de ese país que visitó China en diez años.

China y las libertades en Hong Kong

Durante este periodo los líderes chinos, como Lu Ping, Zhou Nan y Qian Qichen, hicieron declaraciones que alarmaron a la población hongkonesa. En agosto Lu ping advirtió a los medios de comunicación en Hong Kong que tendrían prohibido publicar artículos que apoyaran la secesión, ya fuera de Taiwan, de Hong Kong o del Tíbet. Esto fue visto por la Asocia-

ción de Periodistas de Hong Kong como un atentado a la libertad de prensa, porque una cosa es informar objetivamente sobre esos asuntos y otra muy distinta apoyar sus posiciones.¹⁴

En octubre Qian Qichen, en una entrevista que concedió al *Asian Wall Street Journal*, al preguntarle si se seguirían efectuando en Hong Kong los actos conmemorativos de los sucesos ocurridos en la Plaza Tiananmen el 4 de junio de 1989, como cada año se había hecho en el Parque Victoria, contestó categórico: "En el futuro en Hong Kong no se deben realizar actividades políticas que interfieran directamente en los asuntos de China".

Sobre la libertad de prensa dijo que los medios informativos de Hong Kong no podrían criticar ni atacar a los líderes chinos. Estos comentarios ocasionaron la protesta del gobierno inglés y las críticas de los sectores liberales del territorio.

Posteriormente, cuando el disidente chino procedente de Guagzhou, Wang Xishe, cruzó la frontera con Hong Kong subrepticamente para evitar su arresto y buscar asilo en otro país, el gobierno chino exigió que le fuera devuelto para juzgarlo. El vocero del Ministerio de Relaciones Exteriores, Shen Guofang, expresó que China no permitiría que los consulados extranjeros sirvieran de refugio a quienes buscaran asilo después del cambio de soberanía del territorio.¹⁵

A fines de octubre se llevó a cabo el juicio de Wan Dan, activo participante en las manifestaciones de 1989 en China. Durante 1996 se atrevió a firmar una carta donde solicitaba al presidente Jiang Zemin que accediera a la apertura democrática, por lo que fue encarcelado. Lo sentenciaron a once años de prisión. Los demócratas hongkoneses al enterarse del resultado del juicio organizaron manifestaciones de protesta afuera de las oficinas de Xinhua en Hong Kong. Todos estos acontecimientos han hecho que el pueblo vea con recelo a sus futuros gobernantes.

En sus políticas hacia Hong Kong, los líderes chinos reflejan las contradicciones que se están presentando dentro del Partido Comunista en el que actualmente se libra una lucha por el poder, un reacomodo de fuerzas con vistas al 15 congreso del partido el año próximo.

¹⁴ *Hong Kong Standard*, 3 de agosto de 1996, p. 4.

¹⁵ *South China Morning Post*, 16 de octubre de 1996, p. 1.

Esto puede verse claramente en las posiciones adoptadas hacia el partido democrático de Hong Kong y hacia algunos otros legisladores independientes de tendencia democrática. A principios de julio, ocho representantes del recientemente formado "Frente Unido contra la Legislatura Provisional" que incluía a cinco legisladores, fueron obligados a regresar a Hong Kong después de intentar desembarcar en Beijing para entregarle una carta con 60 000 firmas al presidente Jiang Zemin. En el mes de agosto, sin embargo, Qian Qichen abrió una puerta de diálogo al afirmar que estaban dispuestos a dialogar con aquellos que tenían una opinión diferente sobre el avance democrático.¹⁶ Los demócratas le tomaron la palabra y enviaron una carta dirigida a él, a Lu Ping y a Zhou Nan, en la que solicitaban una entrevista para empezar a dialogar. Zhou Nan declaró después que sólo habría diálogo si los del Partido Demócrata cambiaban su posición y no se aferraban a sus puntos de vista erróneos. Con ello, se terminó la posibilidad de acercamiento, ya que el Partido Democrático no cambiaría su posición.

El Partido Democrático se negó categóricamente a participar en la contienda para lograr asientos en el Comité de Selección y se opuso terminantemente al establecimiento de una Legislatura Provisional por considerarla ilegal.

La legisladora independiente Emily Lau formó el grupo "Frontera", con el fin de luchar por la protección de los derechos humanos, la democracia y el estado de derecho. Este grupo también se oponía a la Legislatura Provisional y pedía que la elección del jefe ejecutivo se realizara mediante el sufragio universal.

Martín Lee, del Partido Democrático, y Emily Lau han sido los legisladores que más han criticado la forma en que fueron organizadas las elecciones de los futuros gobernantes de Hong Kong y la conducta autoritaria de los líderes chinos. Martín Lee expresa en un artículo que la sentencia de Wan Dan en China no augura nada bueno para las libertades democráticas en el territorio después del cambio de soberanía. Señala lo siguiente:

Hoy soy libre de escribir comentarios en este y otros periódicos. La gente puede criticarme, lo mismo que a otras figuras políticas. Somos libres de criticar al gobernador Chris Patten y al primer ministro John Major. Esta es

¹⁶ *Ibidem*, 11 de agosto, 1996, p. 1.

una libertad que los miembros de mi partido y yo frecuentemente ejercemos. Pero hay buenas razones para preguntarse si yo o cualquier otro podremos ejercer esta libertad de expresión después de 1997... hoy Wan Dan. Mañana usted o yo".¹⁷

Como podrá observarse, la situación en el territorio plantea muchas interrogantes que sólo tendrán una respuesta después del cambio de soberanía. El gobierno chino necesita mostrar que en verdad tiene la voluntad de respetar las libertades de las que goza la población hongkonesa y evitar seguir mandando señales negativas, si es que desea que la transición sea exitosa.

POLÍTICA ECONÓMICA

A principios de noviembre se llevó a cabo la segunda reunión sobre desempleo en la que participaron representantes de los trabajadores, empresarios y gobierno. El gobernador Patten rechazó la propuesta de los trabajadores de cerrar la puerta a la mano de obra extranjeras, pues eso no solucionaría el problema del desempleo. Sin embargo, anunció que se descartaría el Esquema General de Importación de Mano de Obra, introducido en 1989 para contrarrestar la carencia de trabajadores. Propuso que la cuota anual de trabajadores importados fuera reducida de 25 000 a 5 000, excluyendo profesionales y trabajadores para la construcción del nuevo aeropuerto a partir del 16 de enero de 1996. Además, Patten propuso que los empleadores antes de contratar a trabajadores extranjeros anunciaran su oferta de trabajo en el ámbito local por cierto tiempo, y participaran en los programas de reentrenamiento de trabajadores organizados por el gobierno.

Este programa no fue del agrado de ninguno de los partidos. Los grupos laborales siguieron pidiendo la completa suspensión de la contratación de trabajadores extranjeros, en tanto que a los empresarios les pareció reducido el número de 5 000 contrataciones de mano de obra importada.

¹⁷ Martín Lee, "A threat to our rights", en *South China Morning Post*, 6 de noviembre de 1996.

El 9 de enero de 1996 el Consejo Ejecutivo enmendó el Esquema General de Importación de Mano de Obra y redujo todavía más la cuota, quedando en 2 000 contrataciones, y con vigencia a partir del 1 de febrero. Por otra parte, el 6 de marzo el secretario de Finanzas, Donald Tsang, presentó el presupuesto para 1996-1997 ante el Consejo Legislativo. Tsang afirmó que el crecimiento real del producto interno bruto en 1995 había sido de 4.6%. La baja se debió, entre otros factores; al bajo consumo interno. La inflación fue de 8.7% y el desempleo aumentó a 3.5%. Para 1996, Tsang pronosticó un crecimiento del PIB de 5% y una inflación de 7.5 por ciento.

En cuanto a los aumentos en las bonificaciones de los trabajadores señaló lo siguiente: aumento de la bonificación para una sola persona de HK\$158 000 a HK\$180 000; con uno o dos hijos de HK\$22 000 a HK\$24 500; con 3 a 9 hijos de HK\$11 000 a HK\$12 500; con padres dependientes de HK\$22 000 a HK\$24 500; para las familias con un solo padre (madre) de HK\$40 000 a HK\$45 000; con un dependiente minusválido de HK\$11 000 a HK\$15 000. Tsang propuso introducir una nueva bonificación para los que tienen un hermano o hermana dependiente y que no reciban bonificación por hijos de HK\$24 500 más HK\$15 000 en caso de que el hermano o hermana fuera minusválido. Además, propuso introducir una reducción de hasta HK\$12 000 al año para los que presentaran su recibo de pago de cursos de lenguas tomadas en instituciones autorizadas. Esto con el fin de fomentar el estudio de idiomas.

Por otro lado, Tsang sostuvo que esperaba un excedente de HK\$1 600 para 1996-1997 y contar con reservas fiscales de HK\$150 000 para el 31 de marzo de 1997.

Posteriormente, el gobierno tuvo que bajar las expectativas de crecimiento de 5% a 4.7% durante el año de 1996 debido, entre otros factores, al lento crecimiento de las exportaciones.

ECONOMÍA

En 1995, el crecimiento de la economía fue de 4.6%. Las causas, según el Departamento de Estadística y Censo, fueron la baja en el consumo y en la inversión privada, lo mismo que en las exportaciones.

Una encuesta realizada por Oxfan de Hong Kong muestra que la brecha entre pobres y ricos crece allí mucho más rápido que en Taiwan

y Singapur. 230 000 familias, que constituyen 15% del total, tienen un ingreso mensual de HK\$4 000 y el número de personas que recibe ayuda pública aumentó de 98 300 en mayo de 1994 a 112 900 en mayo de 1995, es decir, un incremento de 14.8 por ciento.

En cuanto al comercio exterior, en 1995 Hong Kong tuvo un déficit en su comercio de HK\$147 000 millones, el mayor en 13 años. Las exportaciones totales aumentaron 14.9%, las reexportaciones 17.4% y las exportaciones domésticas 4.3% en relación con 1994. Sus importaciones crecieron 19.2 por ciento.

Balanza comercial

| | 1994* | 1995* | Variación (porcentajes) |
|---------------------------------------|---------|---------|----------------------------|
| Exportaciones totales | 1 170.0 | 1 344.1 | 14.9 |
| Exportaciones domésticas | 222.1 | 231.7 | 4.3 |
| Porcentaje total de exportaciones | 19.0 | 17.2 | - |
| Reexportaciones | 947.9 | 1 112.5 | 17.4 |
| Porcentaje del total de exportaciones | 81.0 | 82.8 | - |
| Importaciones | 1250.7 | 1491.1 | 19.2 |
| Balanza | -80.7 | -147.0 | - |

* Cifras en miles de millones de dólares de Hong Kong.

Fuente: The Economist Intelligence Unit, *Hong Kong and Macau Country Report*, primer trimestre, 1996, p. 2.

De acuerdo con el Departamento de Censo y Estadística de Hong Kong, en los primeros siete meses de 1996 el valor de las exportaciones creció 4.9% respecto al mismo periodo del año anterior. El valor de las exportaciones domésticas cayó 7.8% y las importaciones aumentaron 3.2 por ciento.

Balanza comercial

| | Enero-julio, 1995* | Enero-julio, 1996* | Variación (porcentajes) |
|---------------------|--------------------|--------------------|----------------------------|
| Exportaciones | | | |
| domésticas | 120.05 | 130.21 | -7.8 |
| Reexportaciones | 661.94 | 615.27 | + 7.6 |
| Total exportaciones | 782.00 | 745.49 | + 4.9 |
| Importaciones | 872.38 | 845.18 | + 3.2 |
| Balanza | - 90.38 | -99.69 | + 9.3 |

* Cifras en miles de millones de dólares de Hong Kong.

Fuente: Departamento de Censo y Estadística de Hong Kong.

Por otro lado, Hong Kong y Estados Unidos se enfrascaron en una disputa al imponer unilateralmente este último el 14 de junio una serie de requisitos a la importación de textiles con la intención de demostrar que fueron elaborados en Hong Kong y no en China, so pretexto de que China estaba reduciendo su cuota mediante la colaboración de etiquetas falsas a sus productos.

Los funcionarios de comercio de Hong Kong han protestado y realizado varios encuentros con sus contrapartes de Estados Unidos sin lograr resultados positivos. Si prevalece el problema se cerrará un buen número de fuentes de trabajo por las pérdidas que esta medida ocasiona a las empresas.

APÉNDICE

| | |
|-------------------------------|---|
| <i>Nombre oficial:</i> | Hong Kong |
| <i>Extensión territorial:</i> | 1 075 km ² |
| <i>Idioma:</i> | Inglés (oficial); el chino cantonés es hablado por la mayoría |
| <i>Religión:</i> | El budismo en su versión china es la predominante; existen minorías musulmanas y cristianas |
| <i>Moneda:</i> | Dólar de Hong Kong (7.7 = 1 dólar) Hong Kong será colonia inglesa hasta 1997 |

El 19 de diciembre de 1984, los representantes de China e Inglaterra firmaron el Comunicado Conjunto en el que se acordó la devolución de todo el territorio de Hong Kong (la isla de Hong Kong, Kowloon y los Nuevos Territorios) a China a partir del 1 de julio de 1997. Bajo el principio de "un país, dos sistemas", Hong Kong se convertirá en una Región Administrativa Especial (RAEHK) de China. La versión final de la Ley Básica, especie de constitución para Hong Kong, fue promulgada por la Asamblea Popular Nacional de China en abril de 1990.

Principales organizaciones políticas:

Partido Liberal, Club Reforma y Asociación Civil, Partido Demócrata, Partido Comunista Chino y la recientemente formada Alianza Democrática para el Mejoramiento de Hong Kong

Gobernador:

Christopher Patten

Consejo Ejecutivo

• Miembros *ex officio*

| | |
|-------------------------|-----------------|
| Procurador general: | Jeremy Matthews |
| Secretario principal: | Anson Chan |
| Secretario de Finanzas: | Donald Tsang |

• Miembros designados:

Rosanna Wong
Denis Chang
Edward Chen
Raymond Ch'ien
Andrew Li
Felice Lieh Mak

Michael Sze
Tung Chee-hwa
Vincent Cheng
Jimmy Mc Gregor

Jefe de la Autoridad
Monetaria de Hong Kong:

Joseph Yam

DATOS DE POBLACIÓN

| | 1992 | 1993 | 1994 |
|--|-----------|-----------|-----------|
| Población total* | 5 757 900 | 5 878 100 | 6 034 000 |
| Densidad (personas por km ²) | 5 790 | 5 700 | 5 790 |

* Excluye refugiados vietnamitas.

Fuente: *The Far East and Australasia*.

POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA POR TIPO DE ACTIVIDAD, 1994
(Miles de personas mayores de 15 años)

| | Empleados | Desempleados |
|---|-----------|--------------|
| Agricultura y pesca | 18 100 | — |
| Minería y canteras | 300 | 100 |
| Manufacturas | 570 200 | 14 900 |
| Electricidad, gas y agua | 19 300 | 200 |
| Construcción | 225 600 | 6 500 |
| Comercio, restaurantes y hoteles | 839 300 | 16 500 |
| Transporte, almacenes y comunicaciones | 347 200 | 4 500 |
| Bienes raíces y servicios comerciales | 331 100 | 3 400 |
| Servicios comunitarios, sociales y personales | 564 100 | 4 000 |
| Actividades no definidas adecuadamente | 100 | — |
| Desempleados sin ocupación previa | — | 7 200 |
| Total | 2 915 400 | 57 200 |

Fuente: *The Far East and Australasia*.

COSTO DE LA VIDA

(Índice de precios al consumidor, base octubre, 1989-septiembre, 1990 = 100)

| | 1992 | 1993 | 1994 |
|------------------------------|-------|-------|-------|
| Comestibles | 124.1 | 133.1 | 141.6 |
| Vivienda | 131.7 | 148.3 | 164.9 |
| Combustible y luz | 115.7 | 120.1 | 124.3 |
| Bebidas alcohólicas y tabaco | 159.6 | 176.3 | 186.1 |
| Vestido y calzado | 117.6 | 126.5 | 137.7 |
| Bienes duraderos | 107.0 | 109.4 | 112.4 |
| Bienes varios | 116.0 | 123.9 | 132.3 |
| Transportes y vehículos | 124.5 | 134.8 | 147.4 |
| Servicios | 129.7 | 142.1 | 158.8 |
| Total | 125.2 | 135.9 | 146.9 |

Fuente: *The Far East and Australasia*.

COMUNICACIONES

| | 1992 | 1993 | 1994 |
|------------|-----------|-----------|-----------|
| Teléfonos* | 3 649 000 | 3 854 000 | 4 047 000 |
| Revistas | 598 | 619 | 663 |
| Periódicos | 66 | 77 | 76 |

*Cifras estimadas.

Fuente: *The Far East and Australasia*.

EDUCACIÓN

(Número de estudiantes)

| | 1992 | 1993 | 1994 |
|--------------------------------|---------|---------|---------|
| Kinder | 189 730 | 187 549 | 180 109 |
| Primaria | 501 625 | 465 061 | 476 847 |
| Secundaria | 461 460 | 472 200 | 471 121 |
| Preparatoria aprobada | 3 070 | 2 787 | 2 712 |
| Normal | | | |
| Tiempo completo | 2 211 | 2 315 | 2 721 |
| Tiempo parcial | 1 529 | 1 257 | 1 226 |
| Educación especial | 8 257 | 8 279 | 8 065 |
| Institutos técnicos | | | |
| Tiempo completo | 121 717 | 12 640 | 13 652 |
| Tiempo parcial | 37 336 | 35 452 | 34 121 |
| Politécnico | | | |
| Tiempo completo | n.d. | n.d. | 3 257 |
| Tiempo parcial | n.d. | n.d. | 6 090 |
| Universidad | | | |
| Tiempo completo | 42 966 | 46 596 | 49 969 |
| Tiempo parcial | 25 823 | 23 585 | 22 184 |
| Educación para adultos y otros | 88 011 | 84 823 | 94 657 |

n.d.: no disponible.

Fuente: *The Far East and Australasia*.

CUENTAS NACIONALES

(Miles de millones de dólares de Hong Kong a precios de mercado)

| | 1992 | 1993 | 1994 |
|---|-----------|-----------|-----------|
| Gasto de consumo del gobierno | 64 070 | 72 746 | 83 052 |
| Gasto de consumo privado | 451 670 | 515 535 | 592 703 |
| Reservas | 8 187 | 3 859 | 28 475 |
| Formación bruta de capital fijo | 213 808 | 245 933 | 296 505 |
| Total gasto interno | 737 735 | 838 073 | 1 000 735 |
| Exportación de bienes y servicios | 1 114 304 | 1 264 341 | 1 423 005 |
| Menos importación de bienes y servicios | 1 072 704 | 1 202 261 | 1 401 007 |
| PIB a precios corrientes de mercado | 779 335 | 900 153 | 1 022 733 |
| PIB a precios constantes de 1980 | 650 347 | 692 167 | 729 432 |

Fuente: *The Far East and Australasia*.

COMERCIO INTERNACIONAL POR GRUPO DE MERCANCÍAS
(Millones de dólares de Hong Kong)

| | 1992 | 1993 | 1994 |
|-----------------------------------|---------|-----------|-----------|
| <i>Importaciones</i> | | | |
| Alimentos y animales vivos | 43 469 | 43 235 | 50 776 |
| Químicos y productos derivados | 67 627 | 66 836 | 84 122 |
| Manufacturas básicas | 207 778 | 220 253 | 259 536 |
| Maquinaria y equipo de transporte | 307 002 | 377 482 | 443 633 |
| Varios artículos manufacturados | 265 599 | 303 058 | 337 549 |
| Total (incluye otros) | 955 295 | 1 072 597 | 1 250 709 |
| <i>Exportaciones</i> | | | |
| Químicos y productos derivados | 7 686 | 7 765 | 8 418 |
| Manufacturas básicas | 28 316 | 28 009 | 26 455 |
| Maquinaria y equipo de transporte | 61 437 | 61 697 | 62 211 |
| Varios artículos manufacturados | 122 526 | 112 342 | 112 472 |
| Total (incluye otros) | 234 123 | 223 027 | 222 092 |
| <i>Reexportaciones</i> | | | |
| Químicos y productos derivados | 43 860 | 45 330 | 56 731 |
| Manufacturas básicas | 129 123 | 143 321 | 165 653 |
| Maquinaria y equipo de transporte | 191 624 | 258 455 | 304 789 |
| Varios artículos manufacturados | 277 427 | 326 656 | 361 579 |
| Total (incluye otros) | 690 829 | 823 224 | 947 921 |

Fuente: *The Far East and Australasia*.

PRINCIPALES SOCIOS COMERCIALES
(Millones de dólares de Hong Kong)

| | 1992 | 1993 | 1994 |
|-----------------------------|---------|---------|---------|
| <i>Importaciones</i> | | | |
| Alemania | 21 911 | 24 918 | 28 660 |
| China, República Popular de | 354 348 | 402 161 | 470 876 |
| Corea, República de | 44 155 | 48 220 | 57 551 |
| Estados Unidos | 70 594 | 79 419 | 89 343 |
| Francia | 11 138 | 14 804 | 15 361 |
| Italia | 14 825 | 17 880 | 22 778 |
| Japón | 166 191 | 178 034 | 195 036 |

PRINCIPALES SOCIOS COMERCIALES (*conclusión*)

| | 1992 | 1993 | 1994 |
|--------------------------|---------|-----------|-----------|
| Malasia | 12 825 | 15 855 | 20 147 |
| Reino Unido | 19 221 | 21 438 | 25 405 |
| Singapur | 39 087 | 47 835 | 61 968 |
| Suiza | 12 343 | 12 236 | 14 836 |
| Tailandia | 11 811 | 13 015 | 17 196 |
| Taiwan | 87 019 | 93 968 | 107 310 |
| Total (incluye otros) | 995 295 | 1 072 597 | 1 250 709 |
| <i>Exportaciones</i> | | | |
| Alemania | 15 956 | 13 969 | 12 811 |
| Australia | 2 733 | 2 339 | 2 565 |
| Canadá | 5 018 | 4 734 | 4 173 |
| China, República Popular | 61 959 | 63 367 | 61 009 |
| Estados Unidos | 64 600 | 60 292 | 61 419 |
| Filipinas | 2 378 | 2 264 | 2 912 |
| Francia | 3 164 | 2 707 | 2 813 |
| Japón | 10 997 | 9 677 | 10 455 |
| Malasia | 2 500 | 2 569 | 2 813 |
| Países Bajos | 4 878 | 4 520 | 4 775 |
| Reino Unido | 12 541 | 10 771 | 10 292 |
| Tailandia | 2 238 | 2 046 | 2 524 |
| Taiwan | 6 500 | 6 261 | 6 076 |
| <i>Reexportaciones</i> | | | |
| Alemania | 33 103 | 40 798 | 41 617 |
| Australia | 10 100 | 11 425 | 13 877 |
| Canadá | 11 101 | 12 656 | 14 199 |
| China, República Popular | 212 105 | 274 561 | 322 835 |
| Corea, República de | 13 588 | 15 538 | 16 483 |
| Estados Unidos | 148 500 | 180 349 | 210 077 |
| Filipinas | 6 200 | 8 072 | 11 524 |
| Francia | 11 039 | 12 864 | 13 671 |
| Italia | 10 663 | 9 969 | 11 028 |
| Japón | 37 465 | 44 156 | 54 745 |
| Macao | 8 721 | 9 750 | 10 748 |
| Países Bajos | 9 781 | 11 977 | 13 542 |
| Reino Unido | 20 591 | 24 536 | 27 318 |
| Singapur | 13 866 | 17 143 | 20 346 |
| Taiwan | 26 156 | 21 910 | 22 416 |
| Total | 690 829 | 823 224 | 947 921 |

Fuente: *The Far East and Australasia*.

PRINCIPALES EXPORTACIONES E IMPORTACIONES, 1995
(Millones de dólares)

| Exportaciones | | Importaciones | |
|--|--------|---------------------------------------|---------|
| Vestido | 9 547 | Bienes de consumo | 72 757 |
| Maquinaria eléctrica y aparatos | 4 125 | Materias primas y semimanufacturas | 70 255 |
| Textiles | 1 815 | Bienes de capital | 38 535 |
| Relojes, cronómetros y equipo fotográfico | 1 762 | Combustibles | 7 912 |
| Equipo de oficina | 1 720 | Combustibles | 3 440 |
| Total (incluye otros) | 29 969 | Total | 192 901 |

Fuente: *Country Report, Hong Kong*, núm. 2, 1996.

PRINCIPALES PAÍSES, DESTINO Y ORIGEN DE LAS IMPORTACIONES
Y EXPORTACIONES EN 1995
(Porcentaje del total)

| Exportaciones | | Importaciones | |
|----------------|------|----------------|------|
| China | 33.3 | China | 36.2 |
| Estados Unidos | 21.7 | Japón | 14.8 |
| Japón | 6.1 | Taiwan | 8.7 |
| Alemania | 4.3 | Estados Unidos | 7.7 |
| Reino Unido | 3.2 | Singapur | 5.2 |
| Singapur | 2.8 | Corea del Sur | 4.9 |

Fuente: *Country Report, Hong Kong*, núm. 2, 1996.

RELACIONES COMERCIALES MÉXICO-HONG KONG
(Miles de dólares)

| Año | Exportaciones | Cambio anual (%) | Importaciones | Cambio anual (%) | Balance | Cambio anual (%) | Participación en el total (porcentaje) | |
|-------|---------------|---------------------|---------------|---------------------|----------|---------------------|---|---------------|
| | | | | | | | Exportaciones | Importaciones |
| 1980 | 3 850 | - | 43 807 | - | -39 957 | - | 0.02 | 0.23 |
| 1981 | 7 611 | 97.69 | 83 846 | 91.40 | -76 235 | 90.79 | 0.04 | 0.35 |
| 1982 | 5 111 | -32.85 | 73 846 | -11.93 | 68 735 | -9.84 | 0.02 | 0.51 |
| 1983 | 19 453 | 280.61 | 4 117 | -94.42 | 15 336 | -122.31 | 0.09 | 0.05 |
| 1984 | 25 213 | 29.61 | 5 768 | 40.10 | 19 445 | 26.79 | 0.10 | 0.05 |
| 1985 | 12 585 | -50.09 | 12 105 | 109.10 | 480 | -97.53 | 0.06 | 0.08 |
| 1986 | 8 159 | -35.17 | 14 198 | 17.29 | -6 039 | -1 358.13 | 0.05 | 0.11 |
| 1987 | 58 399 | 615.76 | 25 280 | 78.05 | 33 119 | -648.42 | 0.28 | 0.19 |
| 1988 | 77 317 | 32.39 | 100 952 | 299.34 | -23 635 | -171.36 | 0.38 | 0.50 |
| 1989 | 65 546 | -15.22 | 184 305 | 82.57 | -118 759 | 402.47 | 0.29 | 0.72 |
| 1990 | 43 204 | -34.09 | 228 591 | 24.03 | -185 387 | 56.10 | 0.16 | 0.73 |
| 1991 | 87 036 | 101.46 | 308 893 | 35.13 | -221 857 | 19.67 | 0.32 | 0.81 |
| 1992 | 62 085 | -28.67 | 403 181 | 30.52 | -341 096 | 53.75 | 0.22 | 0.83 |
| 1993 | 61 566 | -0.84 | 316 756 | -26.44 | -255 190 | -25.19 | 0.14 | 0.66 |
| 1994 | 134 800 | 118.95 | 249 535 | -21.22 | -114 735 | -55.04 | n.d. | n.d. |
| 1995* | 268 518 | 99.20 | 95 992 | -61.53 | 172 526 | -250.37 | 0.60 | 0.24 |
| 1996* | 273 724 | 1.94 | 68 768 | -28.04 | 204 956 | 18.80 | 0.51 | 0.14 |

* Al mes de julio.
n.d.: no disponible.

Fuentes: Banco de México y *Estadísticas del Comercio Exterior, Informe Preliminar*, INEGI, vol. XIX, núm. 7.