

<https://doi.org/10.24201/aap.2022.343>

ARTÍCULO

La geopolítica formal de la Iniciativa de la Franja y la Ruta como bien público global

Formal Geopolitics of the Belt and Road Initiative as a Global Public Good

EDUARDO TZILI APANGO

<https://orcid.org/0000-0002-8394-1767>

Universidad Autónoma Metropolitana, México

Recepción: 30 de noviembre de 2021

Aceptación: 15 de febrero de 2022

Resumen: Desde que se anunció por primera vez en 2013, la Iniciativa de la Franja y la Ruta se ha convertido en un principio geopolítico para la intelectualidad china y ha conformado un enfoque geopolítico formal que define agendas para la toma de decisiones en materia de política exterior china en espacios destinados para la acción política. Además, los académicos chinos han considerado la Iniciativa de la Franja y la Ruta como un bien público global, una noción propuesta por el gobierno chino desde 2015 en un intento por fortalecer la legitimidad del discurso oficial sobre este proyecto. El texto analiza el desarrollo de la geopolítica con base en la idea de la Iniciativa de la Franja y la Ruta como un bien público global. En este tenor, se analizan discursos de figuras representativas de la geopolítica formal para comprender la tradición geopolítica de la Iniciativa de la Franja y la Ruta.

Palabras clave: China; Iniciativa de la Franja y la Ruta; geopolítica; bien público global; geopolítica formal.

Abstract: Since it was first announced in 2013, the Belt and Road Initiative has become a geopolitical tenet for Chinese intellectuals, shaping a formal geopolitical approach that defines the agenda for Chinese foreign policy decisions in spaces destined for political action. Moreover, Chinese scholars have considered the Belt and Road Initiative as a global public good, a notion proposed by the Chinese government since 2015 in a bid to strengthen the legitimacy of the official discourse about this project. The text analyzes the development of formal geopolitics based on the idea of the Belt and Road Initiative being a global public good. In this sense, representative discourses of formal geopolitics are analyzed in order to understand the geopolitical tradition of the Belt and Road Initiative.

Keywords: China; Belt and Road Initiative; geopolitics; global public goods; formal geopolitics.

INTRODUCCIÓN

La Iniciativa de la Franja y la Ruta (IFR) ha podido consolidarse como proyecto geopolítico de liderazgo chino gracias a la sinergia entre academia e intelectuales, política y tomadores de decisiones, así como a la activa participación de medios masivos de comunicación. Es importante recordar que este proyecto fue propuesto por China para, presumiblemente, contribuir a la resolución de problemas que el sistema de gobernanza económica global contemporáneo no puede resolver, sobre todo los concernientes a la falta de modernización entre países en desarrollo, las imperfecciones en los sistemas globales de comercio e inversión, la falta de estructuración de las cadenas globales de valor, la insuficiencia en el suministro de infraestructuras y las restricciones al desarrollo y al libre comercio impuestas por los “cuellos de botella” regionales (Oficina del Grupo Dirigente de Fomento de la Construcción de la Franja y la Ruta 2017). Según el portal gubernamental de la IFR, al 23 de junio de 2021 China había firmado 206 documentos de cooperación con 140 países y 32 organizaciones internacionales para la construcción del proyecto (Liu 2021), situación que refleja el alcance y la importancia de la iniciativa para las relaciones internacionales contemporáneas.

Debido a la verticalidad del sistema político chino, dicha sinergia inicia por la política y los tomadores de decisiones, quienes fijan los conceptos con los cuales se explican algunas políticas determinadas. Por ejemplo, la IFR integra dos proyectos distintos, la Franja Económica Ruta de la Seda y la Ruta de la Seda Marítima del siglo XXI, nociones propuestas por Xi Jinping en 2013 para fomentar la cooperación regional en el continente euroasiático (Xi 2013a, 2013b). Otro ejemplo es la idea de que la IFR es un bien público global, propuesta por el ministro de relaciones exteriores, Wang Yi, en el Foro China de Desarrollo en 2015, como forma de explicar una de las características del “nuevo tipo de relaciones internacionales” (Wang 2015) que busca plantear China para vincularse con otras potencias.

En este proceso iniciado “desde arriba”, la intelectualidad china ha provisto el “lente académico”, la opinión fundamentada, o el “análisis riguroso” que legitima y explica —léase: convence— la IFR ante el mundo. Ejemplos de esto son las publicaciones de editoriales prestigiosas de temas vinculados a la IFR que no pasan por el arduo proceso de dictaminación que cualquier académico experimenta para ver su trabajo publicado, como el *Routledge Handbook of the Belt and Road* de la editorial Routledge, el cual se referirá más adelante. Por su parte, los medios de comunicación masiva se han encargado de difundir la IFR por múltiples canales e idiomas, para forjar ideas acordes con las intenciones políticas de los dirigentes chinos. Esto no sólo se refiere a portales de noticias, sino también a la emisión de documentales y proyectos cinematográficos que (re)produzcan la idea de la Iniciativa de la Franja y la Ruta o la de “ruta de la seda” asociada al proyecto chino. Reflejo de ello fue la “Semana Franja y Ruta”, llevada a cabo en el marco del Festival Internacional de Cine de Shanghái de 2018, y en la que se presentaron numerosos proyectos cinematográficos que involucran a países y sociedades a lo largo de la IFR (Zhang H. 2018).

La sinergia entre la academia, los medios de comunicación y la política chinas responde a la intención de formar un espacio determinado y susceptible de recibir la acción política internacional de Beijing, el cual además ofrecería —teóricamente— pocas resistencias a dicha acción. Por ello, hablar de este proceso es hablar de la geopolítica de la IFR en tanto los discursos académicos, de los medios de comunicación masiva y los políticos construyen un mundo o mundos distintivos mediante características que el mismo discurso ofrece, sumando la consideración de los “intereses de Estado” —en este caso, el chino—. Es

lo que se denomina como la emisión del “discurso geoestratégico” para la construcción de la “imaginación geopolítica” que anima, guía o fomenta la política exterior (Ó Tuathail 1999, 109-110).

Para fines metodológicos en este artículo, se analizará sólo un discurso geoestratégico en particular, el de la academia, pues según Kuus (2008, 2062) y Ó Tuathail (1999, 109), la academia y los grupos de expertos (*think tanks*) son esenciales para la construcción de cierto discurso geopolítico en razón de la disposición de recursos culturales e institucionales indispensables para proyectar argumentos geopolíticos particulares, como ideas informadas y con autoridad, lo cual, paralelamente, construye la “tradición geopolítica” de una sociedad determinada, misma que configura el pensamiento geopolítico en espacios y contextos específicos. Esto es lo que Ó Tuathail (1999) denomina *geopolítica formal*. En este tenor, el texto se enfoca en estudiar la geopolítica formal de la IFR. Además de lo anterior, y en aras de la delimitación del objeto de estudio, se analiza la geopolítica formal del rasgo “bien público global” (BPG) de la IFR, puesto que se considera estratégica la narrativa del BPG para posicionar la IFR en las agendas globales de comercio, economía, desarrollo e inversiones.

Así, la principal pregunta de investigación es ¿por qué la academia china (re)produce el discurso que caracteriza a la IFR como un bien público global? Como argumento primario, se infiere que la (re)producción del discurso oficial del gobierno chino por la academia china demuestra la sinergia necesaria para la producción de una tradición geopolítica que defina cómo y dónde se despliega el proyecto chino, y que la caracterización de la IFR como BPG permitiría reducir cualquier animadversión en su contra, pues abona en percepciones positivas que posicionan la IFR en el mundo al nivel de “importante”, o de alta prioridad política.

El artículo se divide en tres apartados. En el primero se define el marco teórico-conceptual a partir del concepto “posicionamiento” y “discurso geoestratégico”. En el segundo se analiza la conformación de la tradición geopolítica de la IFR como BPG a partir del estudio de diversos académicos chinos en calidad de agentes (re)productores del discurso geoestratégico. En el tercer y último apartado se ofrecen varias consideraciones finales al respecto.

EL POSICIONAMIENTO COMO DISCURSO GEOESTRATÉGICO

Como ya se mencionó, se considera que la construcción discursiva de la IFR como un bien público global es una acción estratégica para *posicionar* el proyecto en los espacios en los que se desenvuelve, lo que implica, además, el reflejo de un *discurso geoestratégico*. En consecuencia, es importante definir los significados de *posicionamiento* y *discurso geoestratégico*.

El posicionamiento implica la asignación de *papeles fluidos* a emisores de discursos en el momento de la construcción discursiva de historias, lo que permite comprender dichos papeles como *actos sociales* (van Langenhove y Harré 1999, 17). Las historias, en calidad de *tramas argumentativas*, surgen de diálogos interactuantes que dan sentido a los discursos de los sujetos (van Langenhove, Zwartjes y Papanagnou 2016, 18). Es decir, el posicionamiento permite manejar la ubicación subjetiva de un significado en el diálogo; admite la “siembra” de ideas particulares en los receptores de discursos, ideas relativas tanto a conceptos como a quienes los emiten. La medida que significa la IFR como un BPG es, en sí misma, el posicionamiento del proyecto chino como un bien común, que busca ser equivalente a un bien público, el cual —cabe recordar— se define como un producto imposible de someterse a la propiedad privada, cuya elaboración o provisión es común, y cuya demanda excluye a otros de su consumo, con beneficios imposibles de dividir (Head 1972; Samuelson 1954).

Ahora bien, ¿cuál sería el objetivo de emitir este “discurso posicionador”? Como ya se expuso en la introducción, la IFR busca fomentar la cooperación regional en el continente euroasiático, por lo que la construcción discursiva no es meramente abstracta o teórica, sino que se asienta en un espacio geográfico determinado. Por ello, además de posicionador, el discurso es *geoestratégico*. Ello significa la evaluación de espacios en consideración de los intereses de Estado y la caracterización de un mapa de “amigos/aliados” y “adversarios/enemigos” para la consolidación de los fines estratégicos del propio Estado con base en *códigos geopolíticos* (Mamadouh y Dijkink 2006, 355). Entiéndanse los códigos geopolíticos como nociones clave del discurso geoestratégico que exponen los espacios en los que se pretende actuar.

De esta manera, el posicionamiento como discurso geoestratégico es un acto social, producto del diálogo entre dos o más sujetos, que busca evaluar espacios para la consecución de intereses de Estado previamente comunicados, a partir de la construcción discursiva de dichos intereses por un emisor, a fin de procurar su priorización política en un receptor. Por lo tanto, la geopolítica formal alrededor de la idea de la IFR como un bien público global constituye un paso estratégico fundamental para animar el posicionamiento del proyecto chino en los receptores del discurso político chino. A continuación, se indagará en la manera en que este proceso acontece.

LA CONFORMACIÓN DE LA TRADICIÓN GEOPOLÍTICA DE LA INICIATIVA DE LA FRANJA Y LA RUTA COMO BIEN PÚBLICO GLOBAL

¿Por qué estudiar la conformación de la tradición geopolítica alrededor de la idea de la IFR como bien público global? De inicio, es posible observar la consolidación de una escuela de pensamiento geopolítico sobre el proyecto chino. Como demuestra la literatura, la mayoría de las publicaciones académicas que buscan ofrecer explicaciones sobre la IFR son de origen chino, pero en idioma inglés (Cao y Alon 2020; Bashir et al. 2021). Esto pone de manifiesto la intencionalidad del posicionamiento de la iniciativa desde la geopolítica formal china en el imaginario académico colectivo internacional.

Ahora bien, cabe recordar la necesidad de delimitar el objeto de estudio en cuestión. Si se hace una búsqueda escueta en Google Académico, es posible consultar una plétora de publicaciones enfocadas en la IFR; de 2015 a 2020 se registran poco más de 50 000 investigaciones en este sentido, constatándose un crecimiento promedio anual de casi 100% para términos asociados a la búsqueda en idioma inglés, como “Belt and Road Initiative” o “New Silk Road”. Por ello se parte del análisis de la construcción discursiva de la IFR, pero en calidad de BPG, fenómeno poco indagado por los estudios sobre este proceso.

La literatura que analiza la IFR en calidad de bien público global, usualmente cumple con las características generales básicas mencionadas en el párrafo anterior: proviene de China, busca publicar en inglés y ofrece explicaciones que doten de significado la cualidad de “BPG” que supuestamente tiene la iniciativa china. En este sentido, la IFR es un bien

público global porque es un medio para proveer otros bienes públicos globales —como la infraestructura— de forma innovadora (Cai 2019a), porque busca coordinar la acción colectiva para la resolución de problemas comunes (He 2018), porque abona a la consolidación de la “comunidad humana con destino común” (Liang y Zhang 2019),¹ y porque refleja el compromiso de China con el orden mundial liberal (Wang 2015), orden que el país asiático busca perfeccionar mas no contrarrestar (Zhao 2017).

En contraste con lo anterior, algunos estudios tratan, críticamente, la caracterización de la IFR como BPG, o buscan develar las consecuencias políticas de ello. En este sentido, la narrativa construida en torno a la IFR como BPG ha facilitado, relativamente, la imposición de una agenda económica determinada en Asia Central por parte de China —concentrada en recursos energéticos—, pues se observa una divergencia entre la aceptación de la presencia económica china entre las élites políticas centroasiáticas y el rechazo a dicha presencia entre las sociedades (Tzili-Apango 2019). De igual modo, se ha descubierto que, en el marco de la IFR, las acciones eminentemente comerciales han supuesto un problema para el medio ambiente global, a pesar del esfuerzo gubernamental chino por construir, narrativamente, la IFR como un bien público global que procura cuidar el medio ambiente (Tzili-Apango 2020, 2021). El presente texto se suma a esta línea de pensamiento, que pugna por explicaciones críticas de la caracterización de la IFR como BPG.

Esta parte del artículo se concentra en estudiar el discurso geoestratégico de la IFR como BPG por Cai Fang, Liang Haoguang y Zhang Yaojun de 2015 a 2020, reconocidos académicos e integrantes de importantes grupos de pensamiento en China, quienes visiblemente han buscado posicionar sus ideas en la esfera global. Se espera que este análisis ofrezca una muestra del tipo de producción discursiva realizado desde la geopolítica formal de China.

Cai Fang (Beijing, 1956) es economista, docente, vicepresidente de la Academia China de Ciencias Sociales, presidente del Instituto Nacional para la Estrategia Global de

¹ Si bien es un tema aparte, la “comunidad humana con destino común” (*renlei mingyun gongtongti* 人类命运共同体) es un código geopolítico de gran relevancia para la política exterior contemporánea de China. De acuerdo con Zhang D. (2018), el concepto ha sufrido transformaciones que han ampliado su alcance geográfico, pues inicialmente fue emulado por China para consolidar los lazos con sus vecinos —particularmente en el marco de disputas territoriales— y después se utilizó en discursos que integraron asuntos de corte global.

China,² integrante del comité permanente de la Asamblea Nacional Popular y del comité de Asuntos Agrícola y Rurales de la misma asamblea, integrante del grupo de pensamiento Research and Development International,³ director del Instituto China-África (Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China 2020), miembro del comité académico de Chinese Economic 50 Forum⁴ y, lo que resulta notable, es considerado uno de los pocos asesores cercanos a Xi Jinping (Tang 2020). Además de ser prolífico columnista en importantes medios de comunicación en China y el extranjero —lo que comprueba la sinergia entre intelectuales y medios de comunicación para la emisión del discurso geoestratégico—, su perfil alcanzó cierta notoriedad en el mundo académico —o, al menos, entre quienes se dedican al estudio de las relaciones internacionales actuales de China— porque es el coeditor del *Routledge Handbook of the Belt and Road*, publicado en 2019.

Pues bien, a pesar de pertenecer a la serie de manuales que edita y distribuye Routledge para contribuir a la constitución de conocimientos básicos y sólidos sobre temas muy específicos el *Routledge Handbook of the Belt and Road* no es un libro académico. Sólo 8% de las referencias utilizadas en todo el manual son de naturaleza académica, pues el resto son citas de noticias de periódicos chinos y de discursos de líderes de China, lo que —nuevamente— refleja la “verticalidad” del origen del pensamiento en ese país, además de exponer el poco diálogo con la literatura sobre el tema. De igual manera, el manual no cuenta con mayor metodología más que exponer las características del proyecto chino. Es inevitable el cuestionamiento a la calidad de Routledge por publicar este tipo de obras.

Por su parte, Liang Haoguang, nacido en 1975, es director ejecutivo de la Academia China sobre la Iniciativa de la Franja y la Ruta, dependiente de la Universidad de Estudios Internacionales de Beijing,⁵ director del Laboratorio Clave para Análisis de Datos de la IFR —perteneciente a la academia ya mencionada—, candidato nacional al programa chino “Diez

² Uno de los primeros 25 tanques de pensamiento establecidos a finales de 2015 por el gobierno chino para involucrarse en el ejercicio de las relaciones internacionales de China a nivel profesional (véase presentación en la página de la Belt and Road Studies Network (http://www.brsn.net/zkjjMechanism/zhiku_en/detail/20190218/1005000000038251550736176428742654_1.html)).

³ Fundado en 2015, este tanque de pensamiento se presenta en medios de comunicación en China como uno de los principales gestores de ideas para la Iniciativa de la Franja y la Ruta (Bai 2017).

⁴ Tanque de pensamiento de alto nivel para la toma de decisiones en economía política y desarrollo económico (<http://www.50forum.org.cn/home/english/index.html>).

⁵ Tanque de pensamiento fundado en 2014 considerado el “más importante *think tank* dedicado al estudio de la Iniciativa de la Franja y la Ruta” (http://obor.bisu.edu.cn/art/2019/5/26/art_16644_219202.html).

mil talentos” y miembro del programa “Cuatro lotes” de talentos en teoría de Beijing de 2019 (véase la página web de la Academia China sobre la Iniciativa de la Franja y la Ruta). Son destacables estas dos últimas cuestiones en la medida en que ambos programas son iniciativas gubernamentales para “fortalecer el estatus de potencia mundial por medio de talentos” (*shishi rencai qiangguo zhuanlue* 实施人才强国战略) (Sun 2021). Como en el caso de Cai, Liang también alcanzó cierta notoriedad en el mundo de los estudios de las relaciones internacionales de China porque es coautor —junto con Zhang Yaojun— de la obra *The Theoretical System of Belt and Road Initiative*, publicada por People’s Publishing House y Springer Nature.

En relación con este último punto, cabe señalar dos problemas. El primero es que la editorial People’s Publishing House se presenta a sí misma como “la editorial importante del partido y el Estado en el sector política desde la fundación de la República Popular de China y la agencia de publicación especializada en filosofía y ciencias sociales más grande del país”,⁶ lo que permite dar cuenta del sesgo de la obra mencionada. Aunado a esto, Springer Nature —editorial estadounidense— también ha expuesto un sesgo favorecedor de la imagen internacional de China, pues en 2017 bloqueó más de 1 000 artículos de sus publicaciones en China por “tocar temas sensibles”, lo que hizo que la comunidad académica internacional reaccionara visiblemente. Esto habla del alcance de la editorial en el imaginario colectivo académico mundial (Redden 2017; Shane 2017). El segundo problema es que, yendo más allá de la poca seriedad académica del *Routledge Handbook of the Belt and Road*, el libro *The Theoretical System of Belt and Road Initiative* carece de metodología y de todo tipo de referencias, asunto que, nuevamente, lleva a repensar la seriedad o el carácter “académico” de estas grandes editoriales.

Zhang Yaojun es el perfil más “oscuro” de los tres revisados, pues parece que transitó de la política a la academia. En ese pasado político se registra su trabajo en la diplomacia multilateral del Ministerio de Relaciones Exteriores entre 2002 y 2017, periodo en el que, presumiblemente, fotografió a Golog Jigme, un monje tibetano que en 2015 esperaba su turno en el complejo de Naciones Unidas en Ginebra para hablar sobre las torturas en los campos

⁶ Véase la presentación de la editorial en la página web de China Book International (<http://app.chinabookinternational.org/?app=press&controller=index&action=introductionen&pressid=386>).

de detención en China, contraviniendo la prohibición de tomar fotografías en las salas del recinto, derecho exclusivo de medios de comunicación (Reuters 2015). Ya como académico, en la página web de la Academia China sobre la Iniciativa de la Franja y la Ruta aparece registrado como integrante del Partido Comunista de China y director del Instituto de Humanidades y Diplomacia del Laboratorio Clave para Análisis de Datos de la IFR, perteneciente a la Universidad de Estudios Internacionales de Beijing.⁷

El discurso geoestratégico de Cai, Liang y Zhang busca posicionar la IFR en el orbe, lo que demuestra la intención política de ampliar el espacio de maniobra de China, pues —como ya se dijo— el proyecto chino buscaba inicialmente fomentar las relaciones con la región euroasiática. Cai (2015, 2018) afirma que, con la IFR, China ofrece un “desarrollo abierto”, ayuda al mantenimiento del libre comercio, promueve la globalización económica y contribuye a la provisión de bienes públicos globales, todo lo cual es necesario para forjar una “comunidad de intereses compartidos” —nótese la aproximación al concepto “comunidad humana con destino común”— y para sostener la globalización económica que ha beneficiado al país asiático.

Liang (2017a, 2017b, 2019), por su parte, asevera que la IFR mantiene una “amplia maleabilidad estratégica” que le permite adaptarse a cualquier contexto y espacio, y, en su calidad de BPG, el proyecto chino demanda la acción colectiva para su propia construcción, ofreciendo, incluso, la posibilidad de integrar —por no decir “absorber”— proyectos similares, como la Unión Económica Euroasiática impulsada por Rusia, la “Ruta de las estepas” de Mongolia, o la “Senda brillante” de Kazajstán. Cabe señalar que Liang subraya un “déficit de gobernanza global”, ante el cual China ofrece la IFR en calidad de BPG.

Para Zhang (2018a, 2019), es necesario pensar en términos globales a fin de deshacerse de las dicotomías que suponen el “choque de civilizaciones” y la noción “el Occidente es fuerte y China es débil” (*xi qiang, wo ruo* 西强我弱), pues para esto representa la base de las tendencias anti o desglobalizantes contemporáneas.

En esta línea, el discurso que construye la IFR como un BGP también explora el posicionamiento del proyecto en un espectro “innovador”, “novedoso” o “nuevo”, que busca

⁷ Véase la página web de la Beijing International Studies University (https://www.bisu.edu.cn/art/2020/5/26/art_10112_246817.html).

distinguirse de las viejas formas de provisión de BPG, asumidas por Cai, Liang y Zhang como “economicistas”, “excluyentes” y vinculadas a la hegemonía internacional. Para Cai (2017), la provisión hegemónica de BPG es criticable porque es excluyente y alimenta el poder del país hegemónico, por lo que, desde China, se propone una “nueva forma” de provisión de BPG por medio de la IFR, basada en la “participación de todos los países”, y, si bien el país asiático fomenta dicha participación, tratándose un esquema “diferente”, no podría entonces calificarse como una acción “hegemónica”. Cabe destacar que este argumento se ofrece como respuesta al texto de Nye (2017), quien advierte sobre los riesgos de la “trampa de Kindleberger” o el dilema de tener a China como un país muy débil para contribuir a la provisión de bienes públicos globales en el orden mundial liberal, pero que, a la vez, es un país muy fuerte para contrarrestar los principios de dicho orden. Para distinguirse de la forma hegemónica de provisión de BPG, Cai (2019b) arguye que la provisión china de BPG es un ejercicio no hegemónico en el que todos participan, pues es un proceso económico cuyo objetivo es superar las trampas de desarrollo y en el país asiático se limitaría a ofrecer “sugerencias constructivas”. De hecho, Cai (Li Bo 2019) radicaliza un poco su postura al decir que el papel de China en la “nueva globalización económica” se define a partir de la capacidad del país asiático de superar sus propias “trampas para el desarrollo”, lo que supone un proceso que, en sí mismo, es un bien público para el mundo.

En los casos de Liang y Zhang (2019) —en calidad de coautores del libro *The Theoretical System of Belt and Road Initiative*—, existe un proceso dialéctico en el que la IFR es una idea innovadora y, al mismo tiempo, una práctica necesaria, situación que inicia con la elaboración de un discurso teórico que permita comprender y explicar la IFR. De ahí la importancia de la obra citada, pues no supone participar en un debate académico que explique el proyecto chino, sino que, más bien, presume ser la guía teórica por medio de la cual se construya la IFR. El “bien público global” como código geopolítico adquiere particular relevancia en el discurso geoestratégico de la obra, legitimando numerosas acciones de China en el mundo. Por ejemplo, según Liang y Zhang (2019), en el marco de su iniciativa, China provee bienes públicos globales porque eso es un “resultado natural” del incremento de su poder nacional y de su influencia internacional (4); porque es el paso necesario para mantener la apertura de su economía y la integración a la economía global (11); porque es el reflejo del estatus de China como “potencia mundial responsable”, que busca conformar una

“comunidad de intereses compartidos” (14); porque es el medio para la construcción de medidas de confianza internacional (93) y porque China tiene la capacidad y voluntad de proveer BPG, lo que, de no hacerlo, implicaría una “irresponsabilidad” de este país como actor internacional (123).

Por su parte, Zhang (2018b y 2018c; Beijing Daily 2020) advierte que, para reducir malas percepciones sobre la IFR, es fundamental conectar a la “comunidad con intereses compartidos” en todos sus niveles organizacionales. Lo anterior implica la vinculación física y digital mediante “macrodatos” (*big data*), proceso que, inevitablemente, aseguraría la participación de los “oportunistas”, o *free-riders*, en la provisión de bienes públicos globales —debido a que no podrían “ocultarse” o “estar al margen” de este asunto—, amén de poder tener una economía guiada por la innovación y un desarrollo de alta calidad, ofrecer la oportunidad de diseñar las “reglas del juego” en un ámbito poco regulado como lo es el ciberespacio, construir un poder tecnológico importante y generar un “efecto arrastre” entre los países integrantes de la IFR para “modernizar” sus esquemas productivos al digitalizarlos, lo que al final resultará —como ya se dijo— en una óptima provisión de bienes, tanto públicos como privados.

El discurso geoestratégico aquí revisado, elaborado por algunos perfiles de la geopolítica formal de China —que (re)produce el discurso de la IFR en calidad de BPG—, ofrece tres códigos geopolíticos fundamentales para caracterizar la acción de China en la política internacional.

El primero es el código “globo” o “mundo”, vinculado con elementos significantes como “globalización”, “comunidad de intereses compartidos”, incluso con elementos antónimos como “antiglobalización”, “desglobalización” y “choque de civilizaciones”. La tradición geopolítica fundada en este código refleja la intencionalidad de ir más allá del espacio euroasiático, donde originalmente se basaba la IFR, para abarcar el globo, so pretexto de mantener la globalización, pues este proceso, además de beneficiar a China, ha beneficiado al mundo. En este tenor, la IFR es una herramienta “globalizante”.

El segundo es el código “innovación” o “nuevo”, vinculado también con el escenario global para, precisamente, distinguirse de viejas formas de “globalización”, intencionalidad fundamentada en la tradición geopolítica vista. Es decir, China no sólo busca integrar al orbe

en su acción política internacional, sino que además ofrece acciones distintas de otras potencias del pasado. La IFR es una herramienta “innovadora” en este sentido.

El tercer código geopolítico es el de “bien público global”, que cohesiona a los otros dos, pues expone el alcance y la forma en que China busca desenvolverse en el mundo. La IFR es caracterizada, entonces, como un beneficio para el orbe, situación para lo cual es permisible la integración de otros proyectos similares y necesaria la participación de todos los países. Cabe destacar el fomento de la acción colectiva internacional para fines de los intereses de China. De la misma manera, la IFR es caracterizada como un BPG distinto de otros pasados, provistos por la hegemonía internacional o por un “selecto club” de países. Debido a la influencia de la Cuarta Revolución Industrial, la IFR también es caracterizada como un BPG “integral”, en el sentido de que busca integrar los espacios físicos con los digitales, rasgo también presentado como “innovador” y, por ende, distintivo. La tradición geopolítica fundada en este código expone el interés de China de coordinar la acción colectiva internacional, lo que podría implicar la construcción de cierta autoridad internacional, por no decir “hegemonía”, que dirija los procesos mundiales. En otras palabras, China busca ser hegemonía sin expresarlo abiertamente.

CONSIDERACIONES FINALES

El análisis de una muestra de la geopolítica formal que caracteriza a la IFR como un bien público global revela el cumplimiento parcial de la hipótesis del presente artículo, pues si bien se reafirma la incentivación de una tradición geopolítica que define códigos para la acción política internacional de China, no es posible comprobar la reducción de cualquier animadversión en torno a la iniciativa, pues esto implicaría una pesquisa de distinta naturaleza y, por ende, una oportunidad de investigación.

En cambio, sí fue posible descubrir una sinergia en los discursos de los perfiles que integran la geopolítica formal de China, lo que podría reflejar la conformación de un “discurso hegemónico”, definido por Laclau y Mouffe (1987) como el discurso en el que se rearticulan significados existentes para dar sentido al mundo, organizar las relaciones sociales y ofrecer las condiciones para la acción política colectiva. En otras palabras, si sólo

un integrante de la *intelligentsia* china argumentara que la IFR es un bien público global porque fomenta la globalización de manera distinta a otros proyectos globalizantes, entonces esta idea podría considerarse como original, pero aislada, como una entre tantas. No obstante, el discurso —si bien con matices— tiende a repetirse entre académicos chinos, lo que podría implicar la consolidación de las ideas discutidas a nivel hegemónico, y que, debido a que la academia china resulta ser una voz “autorizada” para explicar cosas, el discurso se torne geoestratégico en la medida en que la geopolítica formal no sólo explica por qué o en qué sentido la IFR es un BPG, sino que legitima el alcance espacial y político del proyecto chino. Esto significa una intención social de posicionar a China como proveedor de bienes públicos globales mediante la Iniciativa de la Franja y la Ruta, su acción más emblemática.

Se espera que el presente artículo haya servido para comprender la manera en que la geopolítica se articula por medio del discurso. También se considera que el artículo puede ser útil para explorar la conformación de geopolíticas a partir del análisis de los otros agentes productores de discursos, esto es, los tomadores de decisiones y los medios de comunicación masiva, en línea con el modelo analítico de geopolítica crítica de Ó Tuathail y Dalby (1998) y Ó Tuathail (1999). Por lo pronto, es posible afirmar que una conciencia geopolítica de alcance global es cada vez más una realidad tangible en China.

Eduardo Tzili-Apango es profesor-investigador de tiempo completo en la Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Xochimilco, y miembro del Grupo de Estudios Sobre Eurasia. Ha fungido como consultor para la Comisión Económica de Naciones Unidas para América Latina y el Caribe y para el Departamento Internacional del Partido Comunista de China, sobre relaciones China-América Latina.

etzili@correo.xoc.uam.mx

REFERENCIAS

Bai Yu 白宇. 2017. 蓝迪国际智库项目引领‘一带一路’智库建设 [El tanque de pensamiento internacional Landi lidera la construcción del tanque de pensamiento de

- la “Iniciativa de la Franja y la Ruta”. 人民网 [Diario del Pueblo], 12 de octubre de 2017. <http://finance.people.com.cn/n1/2017/1012/c1004-29583653.html>
- Bashir, Muhammad Farhan, Benjiang Ma, Yifang Qin y Muhammad Adnan Bashir. 2021. “Evaluation of One Belt One Road Publications: A Bibliometric and Literature Review Analysis”. *Environmental Science and Pollution Research*, núm. 28: 37016-37030. <https://doi.org/10.1007/s11356-021-14621-y>
- Beijing Daily 北京日报. 2020. 张耀军：城市外交助力‘一带一路’打通‘最后一公里’ [Zhang Yaojun: la diplomacia urbana contribuye a la “Iniciativa de la Franja y la Ruta” a abrir “el último trecho”]. *Sina* 新浪, 9 de octubre de 2020. https://k.sina.com.cn/article_1893892941_70e2834d02000ungi.html
- Cai Fang 蔡昉. 2015. 践行五大发展理念全面建成小康社会 [Practicar los cinco conceptos de desarrollo y construir una sociedad de bienestar de una manera integral]. 共产党员网 [Red de Miembros del Partido Comunista], 5 de noviembre de 2015. <http://news.12371.cn/2015/11/05/ARTI1446677954873649.shtml>
- Cai Fang 蔡昉. 2017. 金德尔伯格陷阱还是伊斯特利悲剧? -全球公共品及其提供方式和 中国方案 [¿La trampa de Kindleberger o la tragedia de Easterly? —Bienes públicos globales, sus métodos de provisión y la solución de China]. *Economía y Política Mundial*, núm. 10: 4-22. <http://www.cqvip.com/qk/92442x/201710/673546099.html>
- Cai Fang 蔡昉. 2018. 蔡昉：全球化的政治经济学及中国策略 [La economía política de la globalización y la estrategia de China]. *中国改革* [Reforma de China], 17 de diciembre de 2018. <http://www.chinareform.net/index.php?m=content&c=index&a=show&catid=18&id=28909>
- Cai Fang. 2019a. “Foreword”. En *Routledge Handbook of the Belt and Road*, editado por Cai Fang y Peter Nolan, xviii-xx. Londres: Routledge.
- Cai Fang 蔡昉. 2019b. 蔡昉：中国经济发展的世界意义 [El significado mundial del desarrollo económico de China]. 中国共产党新闻网 [Red de Noticias del Partido Comunista de China], 8 de noviembre de 2019. <http://theory.people.com.cn/n1/2019/0611/c40531-31128806.html>

- Cao, Mingchun e Ilan Alon. 2020. “Intellectual Structure of the Belt and Road Initiative Research: A Scientometric Analysis and Suggestions for a Future Research Agenda”. *Sustainability* 12 (17) 6901: 1-41. <https://doi.org/10.3390/su12176901>
- He Chi. 2018. “The Belt and Road Initiative as a Global Public Good: Implications for International Law”. En *Normative Readings of the Belt and Road Initiative. Road to New Paradigms*, editado por Wenhua Shan, Kimmo Nuotio y Kangle Zhang, 85-104. Cham: Springer.
- Head, J. G. 1972. “Public Goods and Public Policy”. En *Readings in Industrial Economics*. Vol. 2: *Private Enterprise and State Intervention*, editado por Charles K. Rowley, 66-87. Londres: Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-1-349-15486-9_5
- Kuus, Merje. 2008. “Professionals of Geopolitics: Agency in International Politics”. *Geography Compass* 2 (6): 2062-2079. <https://doi.org/10.1111/j.1749-8198.2008.00172.x>
- Laclau, Ernesto y Chantal Mouffe. 1987. *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Radical Democratic Politics*. Londres: Verso.
- Li Bo 李博, ed. 2019. 蔡昉: 要进一步发挥智库在提升国家软实力中的作用 [Cai Fang: desarrollar el papel de los tanques de pensamiento para mejorar el poder lenitivo de China]. *经济 21st Century Business Herald* 21, 9 de noviembre de 2019. <https://m.21jingji.com/article/20191109/herald/a7e6b8e6ea3b18754ea065d023dfaa51.html>
- Liang Haoguang 梁昊光|. 2017a. 梁昊光: 一带一路如何走得通、走得远、走得久 [De cómo la Iniciativa de la Franja y la Ruta trabaja, avanza y perdura]. *China Academy of Belt and Road Initiative*, 15 de junio de 2017. http://obor.bisu.edu.cn/art/2017/6/15/art_16650_224165.html
- Liang Haoguang 梁昊光. 2017b. 人类命运共同体的实践路径 [El camino práctico de la comunidad humana con destino común]. 中国共产党新闻网 [Red de Noticias del Partido Comunista de China], 11 de noviembre de 2017. <http://theory.people.com.cn/n1/2017/1011/c40531-29580427.html>

- Liang Haoguang 梁昊光. 2019. 携手打造全球互联互通伙伴关系 [Trabajar conjuntamente para construir una asociación global de interconexión]. *Qiushi*, 5 de agosto de 2019. http://www.qstheory.cn/dukan/hqwg/2019-08/05/c_1124829756.htm
- Liang Haoguang y Yaojun Zhang. 2019. *The Theoretical System of Belt and Road Initiative*. Cham: Springer. <https://doi.org/10.1007/978-981-13-7701-3>
- Liu Meng 刘梦, ed. 2021. 已同中国签订共建“一带一路”合作文件的国家一览 [Lista de países que han firmado documentos de cooperación con China para la construcción conjunta de la “Iniciativa de la Franja y la Ruta”]. *Belt and Road Portal*, 12 de marzo de 2021. <https://www.yidaiyilu.gov.cn/xwzx/roll/77298.htm>
- Mamadouh, Virginie y Gertjan Dijkink. 2006. “Geopolitics, International Relations and Political Geography: The Politics of Geopolitical Discourse”. *Geopolitics* 11 (3): 349-366. <https://doi.org/10.1080/14650040600767859>
- Ministry of Foreign Affairs of the People’s Republic of China. 2020. “Assistant Foreign Minister Deng Li Attends Opening Ceremony of Ninth Meeting of China-Africa Think Tanks Forum”, 6 de noviembre de 2020. https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/wjb_663304/zygy_663314/gyhd_663338/t1830486.shtml
- Nye, Joseph S. 2017. “The Kindleberger Trap”. *Project Syndicate*, 9 de enero de 2017. <https://www.project-syndicate.org/commentary/trump-china-kindleberger-trap-by-joseph-s--nye-2017-01>
- Ó Tuathail, Gearóid. 1999. “Understanding Critical Geopolitics: Geopolitics and Risk Society”. *Journal of Strategic Studies* 22 (2-3): 107-124. <https://doi.org/10.1080/01402399908437756>
- Ó Tuathail, Gearóid y Simon Dalby. 1998. “Introduction. Rethinking Geopolitics: Towards a Critical Geopolitics”. En *Rethinking Geopolitics*, editado por Ó Gearóid Tuathail y Simon Dalby, 1-15. Londres: Routledge.
- Oficina del Grupo Dirigente de Fomento de la Construcción de la Franja y la Ruta. 2017. *Construcción conjunta de “la Franja y la Ruta”*. Concepto, práctica y contribución de China. Beijing: Ediciones en Lenguas Extranjeras.
- Redden, Elizabeth. 2017. “Publisher Complies with Chinese Censorship”. *Inside Higher Ed*, 2 de noviembre de 2017. <https://www.insidehighered.com/quicktakes/2017/11/02/publisher-complies-chinese-censorship>

- Reuters. 2015. “East Turkestan: China Tries to Silence Activists at HRC”. Unrepresented Nations & Peoples Organization, 8 de octubre de 2015. <https://unpo.org/article/18619>
- Samuelson, Paul A. 1954. “The Pure Theory of Public Expenditure”. *The Review of Economics and Statistics* 36 (4): 387-389. <https://doi.org/10.2307/1925895>
- Shane, Daniel. 2017. “World’s Biggest Academic Book Publisher Bows to China’s Censors”. *CNN Money*, 1 de noviembre de 2017. <https://money.cnn.com/2017/11/01/news/springer-nature-china-censorship/index.html>
- Sun Rui. 2021. 人才强国战略：为高质量发展提供支撑 [Estrategia para el fortalecimiento del estatus de potencia mundial por medio de talentos: proveer apoyo para un desarrollo de alta calidad]. *STDaily*, 1 de julio de 2021. http://www.stdaily.com/zhuanti/bnrcpy/2021-07/01/content_1168821.shtml
- Tang, Frank. 2020. “China’s Economic Future is Being Influenced by Nine Economists, But What Did They Tell Xi Jinping This Week?”. *South China Morning Post*, 28 de agosto de 2020. <https://www.scmp.com/economy/china-economy/article/3099294/chinas-economic-future-being-influenced-nine-economists-what>
- Tzili-Apango, Eduardo. 2019. “Poder y liderazgo por medio de bienes públicos: Asia Central, China y la Franja económica de la Ruta de la Seda”. En *El siglo XXI: hacia un nuevo orden multipolar*, coordinado por Beatriz Nadia Pérez Rodríguez, Cuauhtémoc Vladimir Pérez Llanas y Graciela Pérez Gavilán Rojas, 65-88. México: Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Xochimilco.
- Tzili-Apango, Eduardo. 2020. “China y el bien público global del medio ambiente: construcción de hegemonía”. En *Asia-Pacífico: poder y prosperidad en la era de la desglobalización*, editado por Eduardo Tzili-Apango, José Luis León-Manríquez y Graciela Pérez-Gavilán Rojas, 323-348. México: Universidad Autónoma Metropolitana, unidad Xochimilco.
- Tzili-Apango, Eduardo. 2021. “La ruta de la seda polar: interpretaciones desde la teoría de los bienes públicos globales”. *Jiexi Zhongguo. Análisis y Pensamiento Iberoamericano sobre China*, núm. 36: 26-37.

- Van Langenhove, Luk y Rom Harré. 1999. "Introducing Positioning Theory". En *Positioning Theory: Moral Contexts of Intentional Action*, editado por Rom Harré y Luk van Langenhove, 14-31. Oxford: Blackwell.
- Van Langenhove, Luk, Marieke Zwartjes y Georgios Papanagnou. 2016. "Conceptualising Regional Leadership: The Positioning Theory Angle". En *Global and Regional Leadership of BRICS Countries*, editado por Stephen Kingah y Cintia Quiliconi, 13-27. Cham: Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-22972-0_2
- Wang Yi. 2015. "Toward a New Type of International Relations of Win-Win Cooperation". (Discurso del ministro de Relaciones Exteriores Wang Yi en el lanzamiento del Foro de Desarrollo de China). Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China, 23 de marzo de 2015. https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/wjb_663304/wjbz_663308/2461_663310/t1248487.shtml
- Xi Jinping 习近平. 2013a. "Construyamos la 'Franja Económica Ruta de la Seda'". En 习近平谈治国理政 [La gobernación y administración en China], 352-358. Beijing: 外文出版社 [Ediciones en Lenguas Extranjeras].
- Xi Jinping 习近平. 2013b. "Construyamos conjuntamente la 'Ruta Marítima de la Seda' del siglo XXI". En 习近平谈治国理政 [La gobernación y administración en China], 359-362. Beijing: 外文出版社 [Ediciones en Lenguas Extranjeras].
- Zhang Denghua. 2018. "The Concept of 'Community of Common Destiny' in China's Diplomacy: Meaning, Motives and Implications". *Asia & the Pacific Policy Studies* 5 (2): 196-207. <https://doi.org/10.1002/app5.231>
- Zhang Han. 2018. "Belt and Road Initiative Boosts China's Film Coproductions with Rest of the World". *Global Times*, 11 de noviembre de 2018. <https://www.globaltimes.cn/content/1126891.shtml>
- Zhang Yaojun 张耀军. 2018a. "一带一路": 实实在在共赢的国际合作. 对"一带一路"误读、曲解乃至猜忌的辨析与澄清 [La Iniciativa de la Franja y la Ruta: cooperación internacional para una situación real de ganar-ganar. Análisis y esclarecimiento de malos entendidos y suspicacias sobre la IFR]. 中国社会科学网 [Academia China de Ciencias Sociales], 22 de octubre de 2018. http://www.cssn.cn/gjgxx/gj_zgwj/201810/t20181022_4720852.shtml

- Zhang Yaojun 张耀军. 2018b. 大力发展“一带一路”数字经济 [Desarrollar vigorosamente la economía digital “Franja y Ruta”]. 中国共产党新闻网 [Red de Noticias del Partido Comunista de China], 26 de abril de 2018. <http://theory.people.com.cn/n1/2018/0426/c40531-29951222.html>
- Zhang Yaojun 张耀军. 2018c. 探索新型智库数字化发展实践路径 [Explorar el camino práctico del desarrollo digital de los nuevos tanques de pensamiento]. *Xinhua* 新华网, 5 de julio de 2018. http://www.xinhuanet.com/zgjx/2018-07/05/c_137302659.htm
- Zhang Yaojun 张耀军. 2019. 从行动自觉到理论自信—‘一带一路’研究 6 年回顾与展望 [De la acción consciente a la confianza teórica. Revisión y prospectiva de la investigación sobre la “Iniciativa de la Franja y la Ruta” a seis años]. 中国共产党新闻网 [Red de Noticias del Partido Comunista de China], 4 de diciembre de 2019. <http://theory.people.com.cn/n1/2019/1204/c40531-31490060.html>
- Zhao Kejin. 2017. “China’s Public Diplomacy for International Public Goods”. *Politics & Policy* 45 (5): 706-732. <https://doi.org/10.1111/polp.12223>