

<https://doi.org/10.24201/aap.2023.371>

INFORME

Corea del Sur 2022: la pandemia continúa

Korea 2022: The Pandemic Continues

JUAN JOSÉ RAMÍREZ BONILLA

<https://orcid.org/0000-0001-6109-2269>

El Colegio de México, México

Recepción: 26 de enero de 2023

Aceptación: 17 de febrero de 2023

Resumen: El artículo comienza cuestionando el discurso cada vez más frecuente sobre la pospandemia, para llamar la atención sobre su continuación en condiciones más graves en cuanto a los costos medidos en vidas. El autor propone estudiar la evolución de la pandemia en Corea, para lo cual establece dos fases diferenciadas: durante la primera, el principal indicador es el número de contagios en el contexto de una política sanitaria orientada hacia la contención del virus; la segunda fase estaría caracterizada por la disponibilidad y la aplicación de vacunas contra covid-19; en esta situación los principales indicadores son el número de decesos y la tasa de letalidad; con base en esta diferenciación, el autor sostiene que, dado el elevado número de decesos registrados durante 2022, la pandemia no ha terminado. A partir de estos criterios, el autor analiza los cambios en el sistema político coreano, marcados por la alternancia y la aparente consolidación del sistema político bipartidista. También estudia el desempeño doméstico e internacional de la economía coreana, destacando la dinamización de los sectores de servicios en detrimento de los sectores productores de bienes tangibles, así como los cambios en la demanda externa favorables a América del Norte sobre Asia del Pacífico. Finalmente, observa los cambios en las relaciones

intergubernamentales en la escala de Asia del Este, en la medida en que a lo largo de 2022 el gobierno norcoreano reactivó su programa balístico.

Palabras clave: pospandemia; letalidad; alternancia política; desempeño económico; relaciones intercoreanas.

Abstract: The article begins by questioning the increasingly frequent discourse on the post-pandemic period, to draw attention to the continued and graver effects of Covid in terms of loss of life. The author proposes to study the pandemic's evolution in Korea, establishing two distinct phases: during the first, the main indicator is the number of infections in the context of a health policy aimed at containing the virus. The second phase would be characterized by the availability and application of vaccines against Covid-19; in this regard, the main indicators are the number of deaths and the mortality rate. Based on this differentiation, the author argues that, given the high number of deaths recorded during 2022, the pandemic is not yet over. Based on these criteria, the text analyzes the changes in the Korean political system, marked by the alternation and apparent consolidation of Korea's two-party system. It also studies the domestic and international performance of the Korean economy, highlighting the boom in service sectors to the detriment of manufacturing of tangible goods, and highlighting the changes in foreign demand favorable to North America compared to the Asia-Pacific. Finally, the article notes the changes in intergovernmental relations within East Asia, as the North Korean government reactivated its missile-testing program throughout 2022.

Keywords: post-pandemic; lethality; political alternation; economic performance; inter-Korean relations.

Durante 2020-2022, Corea del Sur (en adelante República de Corea o Corea) sufrió los estragos de la pandemia de la covid-19. Hasta el 30 de septiembre de 2022, el saldo general era de 24 796 013 contagios, 28 445 muertes y una tasa de letalidad de 0.11% (Our World in Data 2022). En términos temporales, el desarrollo de la pandemia en Corea puede ser dividido en dos grandes fases: la primera abarca del 24 de enero de 2020 (registro del primer contagio) al 25 de febrero de 2021 (víspera de las primeras vacunaciones), y el principal indicador para

analizar la evolución de la pandemia en Corea era el número de contagios diarios; entonces, el país registró 88 921 contagios (0.36% del total de infecciones contabilizadas hasta el 30 de septiembre de 2022) y 1 585 muertes (5.57% del total contabilizado hasta el 30 de septiembre de 2022); la tasa de letalidad resultante fue de 1.78 por ciento.

La segunda fase es definida por la aplicación de vacunas, que comenzó el 26 de febrero de 2021 y continúa hasta el momento de escribir estas líneas; el indicador fundamental es el número de decesos debidos a la covid-19. Ahora bien, dada la cobertura temporal del *Anuario Asia Pacífico*, establecemos como corte el 30 de septiembre de 2022. Esta larga segunda fase puede dividirse en dos subfases.

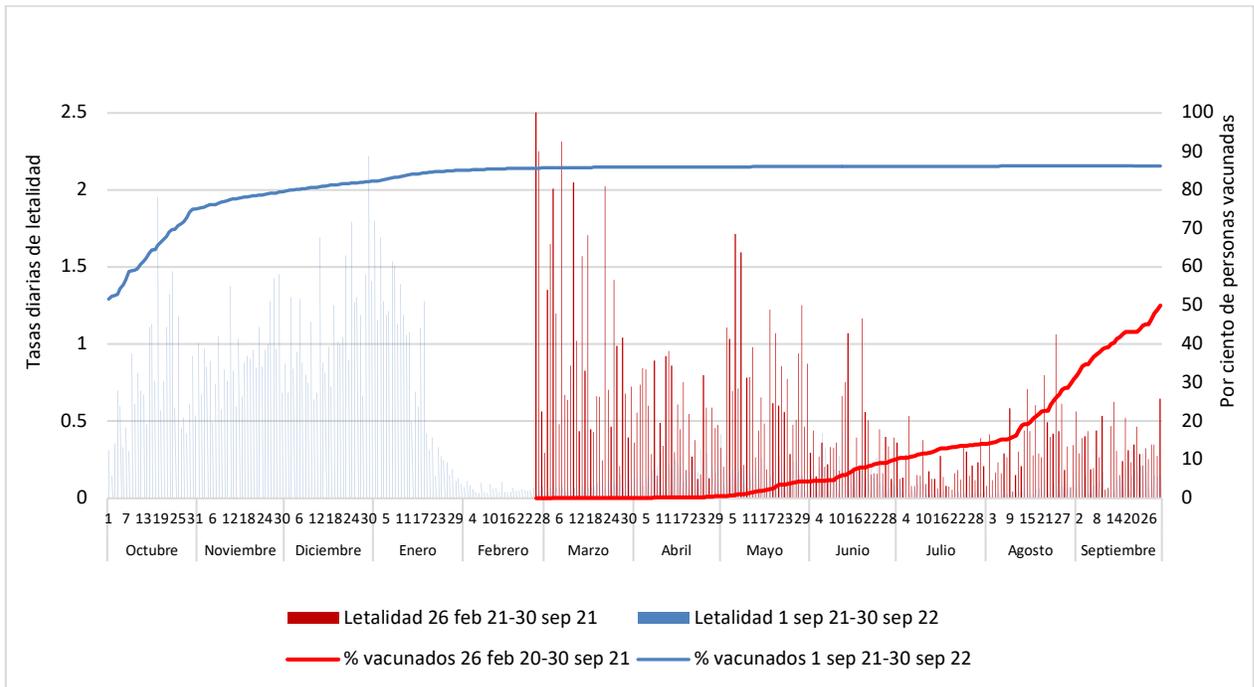
La primera subfase abarca del 26 de febrero de 2021 al 30 de septiembre de 2021; el artículo correspondiente a Corea publicado en la edición 2022 del *Anuario* tuvo en cuenta el desarrollo de la pandemia durante esta subfase, con 224 851 contagios y 912 decesos registrados, con una tasa de letalidad de 0.41%; por otra parte, el 76.32% de la población recibió las dosis de vacunas necesarias para considerar una vacunación completa y 50.30% de la población recibió cuando menos un refuerzo (Our World in Data 2022).

La segunda subfase va del 1 de octubre de 2021 al 30 de septiembre de 2022 y las cifras absolutas reflejan un alto costo en vidas humanas: durante esos doce meses, Corea registró 24 482 241 infecciones (98.73% del total contabilizado hasta el 30 de agosto de 2022) y 25 948 decesos (91.22% del total contabilizado hasta el 30 de agosto de 2022; Our World in Data 2022).

Es de notar el elevado costo en vidas humanas en el periodo de octubre de 2021 a enero de 2022 porque se trata del lapso durante el cual la tasa de vacunación pasó de 51.69 a 85.08% y porque las vacunas fueron siempre consideradas la solución a la propagación del coronavirus; sin embargo, mientras no es alcanzada la inmunización de una proporción considerable de la población, las vacunas *per se* no son colectivamente significativas; en el caso de Corea, la tasa de inmunización colectiva parece haberse establecido en 85% de la población. Así, a partir de febrero de 2022, aun cuando los contagios diarios seguían siendo numerosos, las tasas de letalidad disminuyeron sensible y permanentemente (gráfica 1).

Cierto, la libre circulación de personas, bienes y servicios es una condición necesaria para reactivar todas las dimensiones sociales; sin embargo, si la responsabilidad más importante de las autoridades de un país es la preservación de la vida de sus ciudadanos, no podemos dejar de insistir en el alto número de vidas humanas que ha costado la reactivación de Corea y de la sociedad global. Pese a ese alto costo, debemos reconocer que las autoridades coreanas decidieron suspender las restricciones para la movilidad de las personas cuando las tasas de letalidad habían sido controladas. Así, el 11 de marzo de 2022, anunciaron la primera medida: a partir del 1 de abril las personas totalmente vacunadas o con refuerzos (con vacunas aprobadas por la Organización Mundial de la Salud para uso de emergencia) podrían entrar al país sin necesidad de mantenerse aisladas durante varios días (VisitKorea 2022). El 15 abril de 2022, el gobierno coreano también suprimió la obligación de respetar las medidas tendientes a mantener la distancia sanitaria, aun cuando mantuvo el uso obligatorio de cubrebocas en recintos cerrados; los informes de prensa indicaban que 86% de la población ya había sido totalmente vacunada y que la mayoría había recibido cuando menos un refuerzo (AFP 2022). La “convivencia con el virus” comenzaba, así, en condiciones marcadas por la mitigación de las tasas de letalidad pero no necesariamente de los contagios (gráfica 1).

GRÁFICA 1. Principales indicadores de la pandemia.
26 de febrero de 2021-30 de septiembre de 2022



FUENTE: Elaboración propia con información de Our World in Data 2022.

Este contexto sanitario pone en duda los diagnósticos referidos a la pospandemia, para poner de realce el carácter crítico de los contagios y de los decesos durante el periodo del 1 de octubre de 2021 al 30 de septiembre de 2022. En ese sentido, mostramos que la pandemia sigue siendo el aspecto determinante del desarrollo de la política doméstica (primera parte), del desempeño económico doméstico e internacional del país (segunda parte) y de la reconfiguración del sistema de relaciones intergubernamentales en Asia del Este (tercera parte).

REPERCUSIONES DE LA PANDEMIA SOBRE LA POLÍTICA DOMÉSTICA

Los hechos políticos más importantes de 2022 fueron la elección presidencial del 9 de marzo y las elecciones locales del 1 de junio. Ambas fueron realizadas teniendo como trasfondo los efectos sociales de la pandemia. Ciertamente, con el apoyo del Partido Democrático, Moon Jae-in fue electo en 2017 después de la escandalosa destitución de su predecesora; sin embargo, cargó con la responsabilidad de 5 539 649 contagios y 9 646 decesos acumulados hasta el día de la elección presidencial; una elección fuertemente criticada por haber sido realizada en una fase de ascenso acelerado de las infecciones. En efecto, comparadas con las cifras totales enunciadas anteriormente, el saldo parcial de la pandemia parecería mínimo; sin embargo, los temores crecientes de la población se tradujeron en críticas contra la política sanitaria y en un distanciamiento con respecto al gobierno de Moon Jae-in; de hecho,

con el aumento de casos a finales de 2021, las evaluaciones del manejo de la administración Moon se han agriado, aun cuando rondan el 40%, el nivel más alto en la historia democrática del país para un presidente saliente... Sin embargo, Yoon [Suk-yeol, candidato de la oposición por el Partido Poder Popular] y Lee Jae-myung [candidato del oficial Partido Democrático] se negaron a delinear cualquier plan de respuesta a la pandemia hasta noviembre, cuando ya había escasez de camas de hospital, probablemente como resultado del programa gubernamental “vivir con la Covid” (Rich, Dahmer y Einhorn 2022, párr. 4).

No era para menos, las condiciones sanitarias durante la campaña electoral y la elección no eran nada halagüeñas; los contagios diarios alcanzaron máximos históricos y

pasaron de 1 588 (el 1 de noviembre de 2021) a 327 542 (el 9 de marzo de 2022) y hasta 490 707 (el 22 de marzo). Los temores de los electores se reflejaron en lo apretado de los resultados: el opositor Yoon Suk-yeol terminó imponiéndose sobre el candidato oficial Lee Jae-mung con un margen mínimo: 16 394 815 (48.56%) contra 16 147 738 (47.83%) votos (FleishmanHillard 2022).

El candidato del Partido Poder Popular fue electo presidente de Corea; éste, durante dos años, fue jefe de la Oficina de Fiscales del Distrito Central de Seúl; el 16 de julio de 2019 fue nombrado fiscal general (Office of the President. Republic of Korea 2022); gracias a sus funciones como fiscal, contribuyó para encarcelar a Lee Myung-bak y Park Geung-hye, ex presidentes de Corea, así como a Cho Kuk, ex ministro de Justicia, y a Lee Jae-yong, presidente de Samsung (Choe 2022). Ante la proximidad de la elección presidencial, en marzo de 2021 renunció al puesto de fiscal general para perfilarse como un competidor por la candidatura a la presidencia en el Partido Poder Popular; en noviembre de 2021, ganó la nominación del partido (Office of the President. Republic of Korea 2022).

Calificado por la prensa como un político conservador, Yoon Suk-yeol tiene la enorme responsabilidad de administrar la pandemia; es más, todo indica que la etapa sanitaria más difícil ha quedado atrás; sin embargo, no debemos olvidar que la covid-19 es un fenómeno social dinámico y de carácter global; en ese sentido, dados los vínculos estrechos con China, Estados Unidos y Japón, las condiciones sanitarias en esos países serán determinantes para el desempeño de Corea.

En todo caso, los resultados de las elecciones locales del 1 de junio de 2022 representan un fuerte apoyo para el nuevo presidente en funciones; pues, de 17 puestos en juego, de alcaldías metropolitanas y gubernaturas provinciales, el Partido Poder Popular ganó 12, incluida la alcaldía de Seúl. Ante esa victoria, el portavoz de la presidencia señaló: “la administración ve el resultado de la elección como un reflejo del deseo popular de una reactivación económica y la salvaguardia de sus medios de vida” (Kyodo News 2022, párr. 9).

Pese a ese apoyo, la composición de la Asamblea Nacional, electa en 2020, puede ser un obstáculo importante en la consecución de los objetivos domésticos e internacionales de la nueva administración. En efecto, entonces, el Partido Democrático ganó 180 (60%) de los

300 lugares en la Asamblea, mientras que la alianza Partido Futuro Unido/Partido Corea Futura obtuvo 103 (34.33%) de los lugares (cuadro 1). Un aspecto interesante del funcionamiento del sistema electoral es el peso diferenciado de cada partido, según se trate de los lugares obtenidos por representación proporcional o por elección directa; así, la coalición opositora superó a la alianza oficial al obtener 40.43% y 36.17% de los lugares de representación proporcional; en contraste, tratándose de los puestos de elección directa, el predominio de la coalición oficial fue todavía mayor (64.43% con respecto a 33.20%). En resumen, el partido oficial y su aliado obtuvieron dos lugares en la Asamblea Nacional por cada uno alcanzado por la coalición de las dos principales formaciones de oposición. El punto es importante, pues denota el hartazgo de la población coreana por el escandaloso desempeño de la presidenta Park Geun-hye y la disposición popular para otorgar a Moon Jae-in los poderes necesarios para sanear la vida política del país.

CUADRO 1. *Resultados de la elección legislativa de 2020, por partidos políticos*

	Total	%	Proporcional		Elección directa	
			Subtotal	%	Subtotal	%
Total	300	100.00	47	100.00	253	100.00
Partido Democrático/Partido Plataforma	180	60.00	17	36.17	163	64.43
Partido Futuro Unido/Partido Corea Futura	103	34.33	19	40.43	84	33.20
Partido Justicia	6	2.00	5	10.64	1	0.40
Partido Popular	3	1.00	3	6.38		
Partido Democrático Abierto	3	1.00	3	6.38		
Independientes	5	1.67		0.00	5	1.98

FUENTE: Elaboración propia con información de Wikipedia 2023a.

El desempeño de Yoon Suk-yeol en un contexto nacional e internacional enrarecido por la pandemia determinará si, en 2024, la población otorga al Partido Poder Popular el predominio en la Asamblea Nacional. En todo caso, el hecho de que en la elección legislativa de 2020 hayan participado 39 formaciones políticas y que sólo dos de ellas tengan un peso relevante apunta hacia la consolidación de un sistema bipartidista.

Esta consolidación está marcada por una pauta de la cultura política propia de los sistemas representativos: los partidos cambian de nombre cuando el desprestigio los alcanza

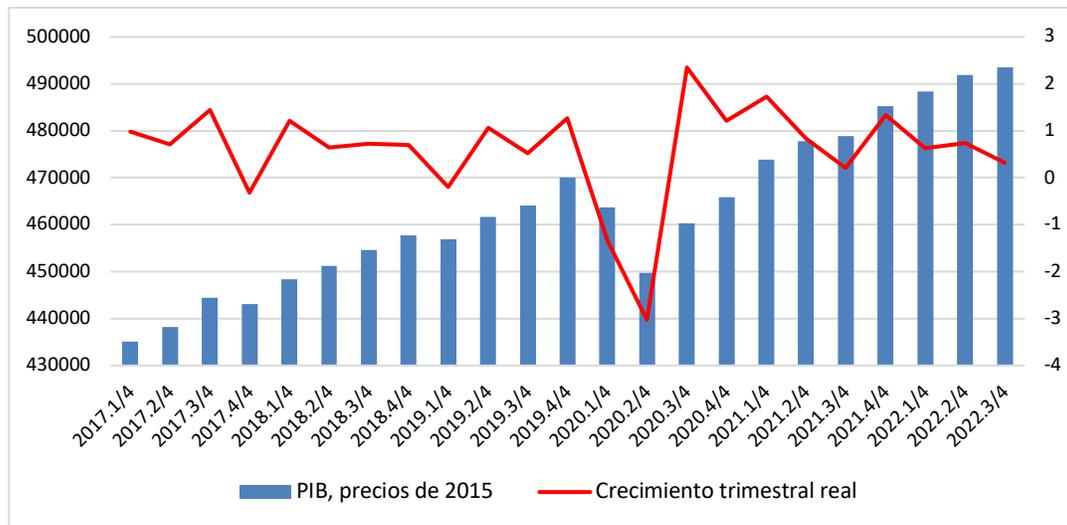
o cuando buscan presentar una nueva fisonomía a los electores; tal es el caso de la transformación de la alianza Partido Futuro Unido/Partido Corea Futura en el Partido Poder Popular, para alcanzar la presidencia de la República de Corea. Esta pauta es complementada por otras dos: la permanencia de los individuos como garantía de la reproducción de los mecanismos de corrupción y su relativa autonomía con respecto a una población cuya principal defensa es el voto. Por lo demás, Yoon Suk-yeol comienza su mandato enfrentando tanto una situación económica, doméstica e internacional problemática, como un contexto exterior muy diferentes a los que habían permitido el ascenso internacional de Corea.

UNA RECUPERACIÓN ECONÓMICA PROBLEMÁTICA

La gráfica 2 refleja la influencia del contexto internacional sobre el desempeño reciente de la economía coreana. En efecto, del primer trimestre de 2017 (2017.1/4) al cuarto trimestre de 2019 (2019.4/4), la tasa trimestral de crecimiento real (TTCR) fue de 0.73%, en promedio; este crecimiento lento fue el resultado de la combinación del marasmo económico general experimentado desde el fin de la crisis financiera global, con las consecuencias del diferendo político-económico sino-estadounidense.

Por otra parte, las tasas de crecimiento negativo del PIB registradas durante los dos primeros trimestres (-1.34% y -3.03%) de 2020 fueron la consecuencia necesaria de la suspensión global de actividades económicas debida a la transmisión del virus SARS-CoV-2. Desde luego, la asertividad inicial de la política sanitaria permitió que el PIB de Corea tardara sólo tres trimestres para superar el valor alcanzado antes de la declaración oficial de la pandemia, pero debemos reconocer que esa recuperación se ha tornado cada vez más difícil: la curva de las TTCR muestra una tendencia notable hacia la reducción, que va de 2.35% en 2020.3/4 a 0.32% durante 2022.3/4.

GRÁFICA 2. PIB, en precios de 2015 y tasas trimestrales de crecimiento



FUENTE: Elaboración propia con información de KOSIS 2022.

Durante este periodo, la política cero covid-19 del gobierno del principal socio comercial de Corea explica este desempeño poco satisfactorio; a eso, además, hay que añadir la intervención militar rusa en Ucrania como un segundo factor desestabilizador directo de la economía global e indirecto de la coreana a lo largo de 2022. Este contexto, marcado por las dificultades determinantes del desempeño de la economía global, permite explicar el comportamiento de una economía como la coreana, abierta al comercio internacional. Nos interesa destacar esa influencia sobre la dinámica de sectores económicos más importantes de Corea y sobre la estructura geográfica del comercio exterior.

La dinámica sectorial de la economía coreana

Dada la cobertura temporal del *Anuario Asia Pacífico* de El Colegio de México, en el cuadro 2, hemos resumido la información sobre los valores del PIB total y sectorial de Corea, en miles de millones de won, en precios de 2015, durante los dos periodos anuales desde 2020.4/4 hasta 2021.3/4 y desde 2021.4/4 hasta 2022.3/4. El primer aspecto que destaca es la débil recuperación después del cierre de actividades debido a la pandemia: la tasa anual de crecimiento real del PIB total fue de 3.30%, marcada por una tendencia hacia ritmos de crecimiento cada vez más lentos.

CUADRO 2. PIB total y por sectores, 2021-2022

	2020.4/4- 2021.3/4	2021.4/4- 2021.3/4	Δ anual
PIB, precios 2015	1 896 372	1 959 019	3.30
Servicios culturales y otros	35 724	39 504	10.58
Transporte y almacenaje	53 892	58 793	9.09
Comercio, hotelería y restauración	171 399	183 665	7.16
Salud y trabajo social	89 781	96 015	6.94
Información y comunicación	89 466	95 102	6.30
Educación	88 493	91 959	3.92
Finanzas y seguros	117 937	122 093	3.52
Administración pública, defensa y seguridad social	114 389	118 271	3.39
Manufacturas	512 199	528 046	3.09
Actividades de negocios	161 092	165 435	2.70
Electricidad, gas y agua	48 376	49 317	1.95
Agricultura, pesca y silvicultura	32 227	32 481	0.79
Bienes inmobiliarios	139 329	139 528	0.14
Construcción	86 034	85 633	-0.47
Impuestos menos subsidios	156 071	154 302	-1.13
Minas y canteras	1 903	1 820	-4.33

*Cifras en miles de millones de won, en precios de 2015.

FUENTE: elaboración propia con información de KOSIS 2022.

Utilizando ese valor como criterio para clasificar los sectores de la economía coreana de acuerdo con su desempeño anual, establecemos dos grupos: el primero está constituido por los sectores con un desempeño inferior al de la economía nacional, con tasas que van de 3.09% (“manufacturas”) a -4.33% (“minas y canteras”). El aspecto clave de este grupo es que, exceptuando “actividades de negocios e impuestos menos subsidios”, se caracteriza por la producción de bienes tangibles; esto indica que la economía real todavía experimenta dificultades debido a las preferencias de los consumidores por servicios intangibles, cuya producción fue suspendida durante la fase crítica de la pandemia.

Así, adquiere pleno significado el hecho de que los ocho sectores con tasas de crecimiento anuales superiores a la media de la economía nacional sean actividades de servicios. Por otra parte, también es relevante que “servicios culturales”, así como “transporte y almacenaje”, hayan registrado las mayores tasas de crecimiento real anuales (10.58% y

9.09%, cuadro 1); el levantamiento de las restricciones sanitarias aplicadas durante la fase crítica de la pandemia explica ese desempeño notorio.

El predominio de los sectores de servicios en el crecimiento económico y la tendencia hacia la disminución de las tasas de crecimiento en seis de los ocho sectores de servicios parecen indicar que el cierre de 2022 será difícil y que, con toda probabilidad, durante 2022.4/4, la economía coreana entre en una fase de recesión técnica. Con todo, como veremos a continuación, el desempeño de Corea en el comercio internacional ha contribuido para lograr esta recuperación difícil.

El desempeño de Corea en el comercio internacional

El cuadro 3 consigna tres momentos clave del desarrollo comercial reciente de Corea: 2018.4/4 indica la situación del comercio internacional coreano antes de la pandemia; entonces el valor total de las exportaciones coreanas llegaba a 154 547 millones de dólares (MDls, en precios de mercado). 2021.2/4, cuando el comercio exterior coreano se recuperaba del impacto del cese global de actividades económicas, derivado de la pandemia; en ese momento, el valor total de las exportaciones llegaba a 156 730 MDls, o sea +1.41% con respecto a 2018.4/4. 2022.3/4, por ser el valor más reciente registrado en la base de datos del International Trade Center (ITC 2022); para entonces las exportaciones habían crecido 11.10% en relación con el momento precedente. Esta dinámica reciente indica la importancia de la demanda externa en el crecimiento de la economía coreana; sin embargo, el cuadro 3 también apunta hacia cambios importantes en la estructura geográfica de las exportaciones coreanas.

El primer cambio es la disminución continua de las participaciones del tándem China-Hong Kong, así como de Japón y de Taiwán, en la demanda externa de bienes producidos en Corea. En efecto, durante esos tres momentos la demanda del tándem China-Hong Kong pasó de 32.40 a 31.44% y, finalmente, a 26.53% (-5.87 puntos porcentuales). Este retroceso se debe a dos factores internacionales: por un lado, a la política cero covid-19 del gobierno chino, que ha dislocado las cadenas productivas globales asentadas en China; por el otro, a las consecuencias del diferendo político-comercial sino-estadounidense tendiente a empujar

a las empresas transnacionales instaladas en China a buscar otras localizaciones geográficas, a fin de evitar sanciones comerciales en el mercado estadounidense.

CUADRO 3. Estructura geográfica de las exportaciones de Corea, antes y después de la fase crítica de la pandemia

	2018.4/4		2021.2/4		2022.3/4	
	Valor	%	Valor	%	Valor	%
Exportaciones	154 547	100.00	156 730	100.00	174 122	100.00
China-Hong Kong	50 073	32.40	49 268	31.44	46 199	26.53
China	40 230	26.03	39 718	25.34	39 695	22.80
Hong Kong	9 843	6.37	9 550	6.09	6 504	3.74
América del Norte	24 582	15.91	28 156	17.96	33 241	19.09
Estados Unidos	20 262	13.11	23 722	15.14	28 115	16.15
México	2 892	1.87	2 763	1.76	3 173	1.82
Canadá	1 428	0.92	1 670	1.07	1 954	1.12
Asia del Este	14 129	9.14	13 232	8.44	13 870	7.97
Japón	7 899	5.11	7 448	4.75	7 632	4.38
Taiwán	6 230	4.03	5 784	3.69	6 238	3.58
Asia del Sureste	26 256	16.99	25 320	16.16	32 239	18.52
Vietnam	12 865	8.32	13 085	8.35	14 725	8.46
Singapur	3 495	2.26	3 448	2.20	6 089	3.50
Filipinas	3 010	1.95	2 059	1.31	3 146	1.81
Tailandia	2 443	1.58	2 167	1.38	2 146	1.23
Malasia	2 248	1.45	2 508	1.60	3 471	1.99
Indonesia	2 195	1.42	2 053	1.31	2 662	1.53
Otros Asia	5 042	3.26	5 265	3.36	7 410	4.26
India	3 839	2.48	3 511	2.24	5 607	3.22
Turquía	1 203	0.78	1 753	1.12	1 803	1.04
Oceanía	2 238	1.45	2 297	1.47	5 309	3.05
Australia	2 238	1.45	2 297	1.47	5 309	3.05
Europa	7 512	4.86	8 840	5.64	8 550	4.91
Alemania	2 263	1.46	2 951	1.88	2 633	1.51
Países Bajos					2 359	1.35
Reino Unido	2 172	1.41	1 551	0.99		
Rusia	1 879	1.22	2 570	1.64	1 648	0.95
Polonia	1 199	0.78	1 768	1.13	1 910	1.10

FUENTE: Elaboración propia con información de ITC 2022.

La disminución de la participación de Japón y de Taiwán fue de -1.18% y sería necesario indagar sobre los factores determinantes de ese retroceso; en el caso japonés pesaron las disputas comerciales en el sector de los microchips, derivadas de los reclamos

coreanos que resurgieron antes de la pandemia sobre indemnizaciones para los trabajadores forzados durante la Segunda Guerra Mundial; la pregunta en el aire consiste en saber si el comercio de microchips también está detrás del retroceso de Taiwán.

Otra variación es el carácter cíclico de la participación europea en las exportaciones coreanas; durante la primera fase del ciclo, la participación de los principales países europeos pasó de 4.86 a 5.64%; sin embargo, la intervención militar rusa en Ucrania modificó sustancialmente las relaciones comerciales entre Europa y Corea; así, la participación de los principales países europeos en las exportaciones coreanas retrocedió hasta 4.91% al final del periodo. El ciclo de expansión-contracción tuvo como saldo un incremento marginal de 0.05 por ciento.

Los retrocesos de China-Hong Kong, así como de Japón y Taiwán, junto con el casi estancamiento de los principales países europeos tuvieron como contrapartida el incremento de los países de las demás regiones en las exportaciones coreanas; por orden de importancia, los incrementos fueron los siguientes: 3.18%, América del Norte (principalmente Estados Unidos y Canadá); Oceanía, 1.60% (debido totalmente a Australia); Asia del Sureste, 1.53% (gracias principalmente a Singapur y, en términos secundarios, a Malasia); otros de Asia, 0.99% (en función tanto de India, como de Turquía).

En otro lugar hemos destacado la recuperación comercial de Malasia durante 2021 como consecuencia de una restructuración análoga, en la cual el mercado de América del Norte (esencialmente el de Estados Unidos) tuvo un papel de primer orden (Ramírez Bonilla 2022). Los casos de Malasia y Corea son insuficientes para concluir que China ha dejado de cumplir con la función de fábrica del mundo; será necesario reunir más evidencias y, sobre todo, dejar transcurrir el tiempo para verificar si es un cambio estructural de la economía global. En todo caso, parecería que las empresas transnacionales empiezan a poner en práctica el *nearshoring* o *el friendshoring* para garantizar el acceso al mercado estadounidense.

Por otra parte, la economía coreana depende de las importaciones de fuentes fósiles de energía para la generación de energía eléctrica; hasta 2011, la tendencia marcaba una sustitución del petróleo por el carbón como principal combustible; sin embargo, a partir de 2012 esa tendencia se revirtió, y en 2021 el uso del petróleo como combustible para la

generación de electricidad aumentó hasta 42.87%, mientras que la proporción correspondiente al carbón se redujo a 24.14%. El uso de gas también registró una tendencia casi continua hacia el crecimiento, y en 2021 llegó hasta 17.91% (Ritchie y Roser 2022). En resumen, en 2021 los combustibles fósiles representaban 84.92% del total de las fuentes de energía de Corea.

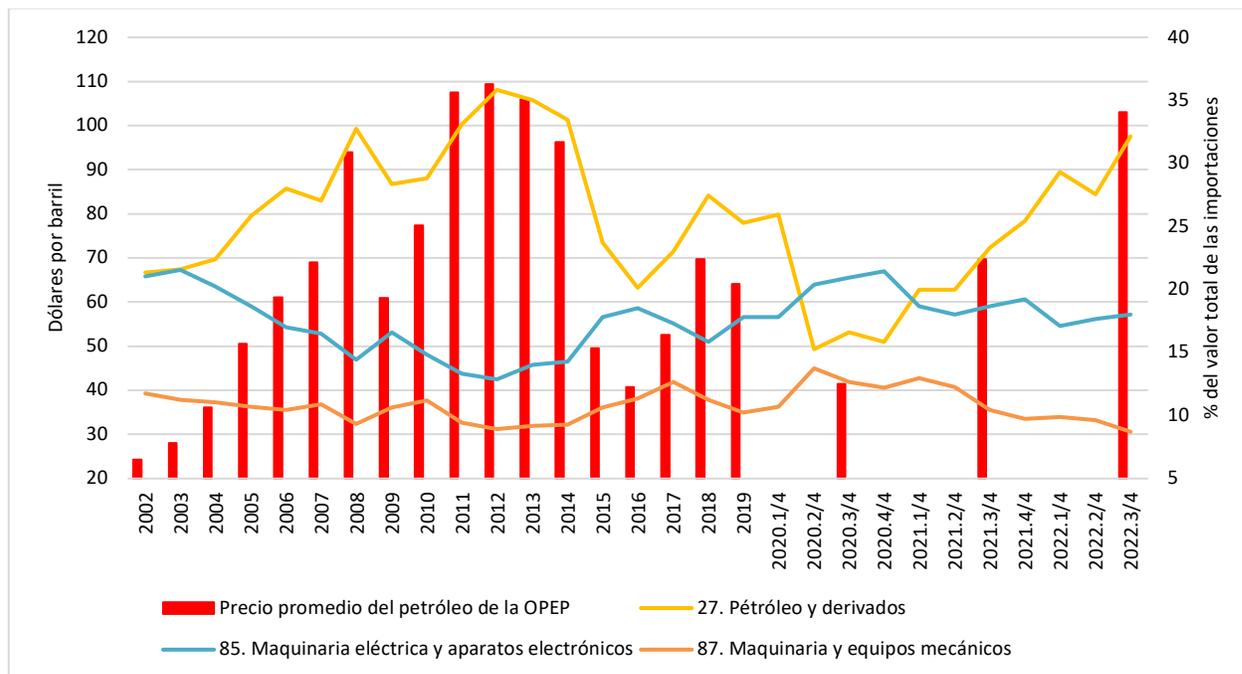
La dependencia de la economía coreana de las importaciones de petróleo y sus derivados es alta; en ese sentido, la gráfica 6 traduce el impacto de la variabilidad del precio internacional del petróleo y de sus derivados sobre la estructura sectorial de las importaciones coreanas. En efecto, la curva correspondiente a la participación del sector “27. Petróleo y derivados” en las importaciones coreanas se desarrolla de manera cíclica.

De 2002 a 2012, el precio promedio anual del petróleo crudo exportado por los países miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) pasó de 24.36 a 109.45 dólares por barril (Statista Research Department 2022); esta variación se explica por múltiples factores internacionales (Wikipedia 2023b). Así, la participación del sector 27 en el valor de las importaciones de Corea pasó de 21.33 a 35.84%.

De 2012 a 2016, los precios del petróleo exportado por la OPEP declinaron hasta 11.34 dólares por barril (Statista Research Department 2022) gracias al incremento de la extracción de crudo y de la producción de petróleo a partir de arenas bituminosas, por un lado, y, por el otro, a las dificultades entre los gobiernos participantes en la OPEP para concertar una política común sobre la producción y la exportación de crudo (Wikipedia 2023b). Las importaciones coreanas correspondientes al sector 27 retrocedieron hasta el 20.12% durante el mismo periodo.

De 2016 a 2018, los precios del crudo experimentaron una nueva fase de expansión; durante la mayor parte de 2017 se prolongó la reducción de los precios; pero el fin de año estuvo marcado por tensiones en Kurdistán, por disminuciones de la producción de la OPEP y del gobierno ruso, así como por problemas técnicos en Libia y en los países del Mar del Norte (Wikipedia 2023b). De nueva cuenta, la participación del sector 27 en las importaciones coreanas experimentó una expansión, para alcanzar 27.46 por ciento.

GRÁFICA 3. Participación de los tres principales sectores en las importaciones de Corea y precio promedio del petróleo



FUENTE: Elaboración propia con información de Statista Research Department 2022, y de ITC 2022.

Durante 2019, un año antes de la pandemia, la administración Trump redujo las sanciones sobre Irán, pero intensificó las presiones sobre China y disminuyó las tasas de interés, mientras los países productores de petróleo incrementaban la extracción, provocando un retroceso de los precios del crudo. Durante 2020, el cierre de actividades derivado de la pandemia provocó otro retroceso de los precios y un retroceso de la participación del sector 27 en el valor de las importaciones coreanas.

Los años 2021 y 2022 han estado marcados por las presiones inflacionarias presentes en la escala global y acentuadas por los efectos de la intervención militar rusa en Ucrania sobre los mercados del petróleo y del gas. Así, 2022.3/4 ha concluido con un precio internacional de 102.97 dólares por barril y con incremento hasta el 32.16% de la participación del sector 27 en el valor total de las importaciones coreanas. De seguir esta tendencia, 2022 culminará con valores similares a los más altos registrados en 2012.

COREA Y EL NUEVO CONTEXTO INTERNACIONAL

La administración Trump marcó un giro en la política exterior estadounidense, al dejar de lado los mecanismos multilaterales, para privilegiar la bilateralización de las relaciones con sus principales socios internacionales. El gobierno de la República de Corea fue de los primeros en acomodarse a esa nueva situación; así, el 24 de septiembre de 2018, las autoridades de ambos países firmaron la tercera versión del acuerdo comercial bilateral (Tankersley 2018). Pese a la importancia de la relación económica con China, los vínculos comerciales de Corea con Estados Unidos siguen siendo determinantes, sobre todo si tenemos en cuenta las consecuencias sobre la distribución de las inversiones directas y sobre la reorganización de los flujos comerciales derivadas del diferendo sino-estadounidense iniciado por la administración Trump y continuado por la Biden.

En materia de seguridad, la relación de Corea con Estados Unidos es todavía más importante: desde 1953, el Tratado de Defensa Mutua Estados Unidos-República de Corea garantiza la seguridad coreana y alrededor de 28 500 soldados están estacionados en territorio coreano (Congressional Research Service 2022). La bilateralización de la relación Corea-Estados Unidos ha implicado un mayor involucramiento del gobierno coreano en el financiamiento de los costos del sistema de defensa; así, en marzo de 2021, bajo la administración Biden, el gobierno coreano aceptó pagar 1 030 millones de dólares para garantizar la permanencia de las tropas estadounidenses durante 2022-2025 (*Al Jazeera* 2021). En contrapartida, el gobierno coreano ha tenido más libertad para producir parte del armamento utilizado para su propia defensa y para fortalecer las exportaciones de bienes militares (Ramírez Bonilla y Murillo Muñoz 2020).

En términos regionales, la política basada en la bilateralización de las relaciones internacionales promovida por la administración Trump tuvo como saldo la desaparición del sistema de “6 bandas” como garantía del equilibrio inestable en la región de la península coreana. En efecto, hasta entonces, el gobierno estadounidense había aceptado como contrapartes a las autoridades de Japón, China y Rusia para garantizar conjuntamente el equilibrio en las relaciones intercoreanas. Donald Trump optó por establecer un trato separado con los gobiernos de Corea del Sur, Corea del Norte y Japón, excluyendo al ruso y al chino de las negociaciones sobre la seguridad regional. El gobierno estadounidense se

convirtió así en el fulcro y la garantía de la estabilidad regional. Sin embargo, al aceptar sentarse a negociar con Kim Jong-un (Granados 2020), Trump reconoció la personalidad jurídica del Estado norcoreano, modificando su estatuto legal y las relaciones intercoreanas. La administración Biden ha seguido sembrando y cosechando en el surco abierto por su antecesora, con lo que ha obligado al gobierno coreano a replantearse en términos bilaterales su política exterior hacia Corea del Norte, Japón y China.

Corea del Norte

En agosto de 2022, el presidente Yoon Suk-yeol anunció una “iniciativa audaz” para remodelar las relaciones intercoreanas; mediante tal iniciativa, afirmaba:

Implementaremos un programa de alimentos en gran escala; brindaremos asistencia para la infraestructura de generación, transmisión y distribución de energía; llevaremos a cabo proyectos para modernizar puertos y aeropuertos para el comercio internacional. También ayudaremos a mejorar la productividad agrícola de Corea del Norte; ofreceremos asistencia para modernizar hospitales e infraestructura médica, así como para implementar iniciativas internacionales de inversión y apoyo financiero (New York Korean Cultural Center 2022, párr. 2).

La condición *sine qua non* de ese amplio programa de asistencia económica era el abandono del programa nuclear y la puesta en práctica de un “proceso genuino y sustantivo de desnuclearización” (New York Korean Cultural Center 2022, párr. 1). Olvidando los compromisos adquiridos durante las reuniones bilaterales con Donald Trump y con Moon Jae-in, Kim Jong-un no parece tener la intención de emprender un programa de desnuclearización. Antes bien, ha intensificado las pruebas de misiles y es de temer la reanudación de ensayos nucleares.

De acuerdo con las evaluaciones del Center for Strategic and International Studies, “de más de 270 misiles lanzados y pruebas nucleares realizadas desde 1984, más de un cuarto corresponden a 2022” y “más de tres cuartos fueron registradas después de la llegada de Kim Jong-un al poder en 2011” (citado en Dotto et. al. 2022, párrs. 7 y 8). En ese marco, los observadores consideran que, más allá del discurso conciliador de la “iniciativa audaz”, Yoon Suk-yeol mantiene una línea dura con respecto a Corea del Norte, mientras privilegia la

alianza estratégica con Estados Unidos; en reciprocidad, Kim Jong-un habría considerado una provocación la profundización de la cooperación en seguridad de Corea con Estados Unidos y con Japón (Isozakai 2022).

Sin duda, el riesgo de un conflicto permanece latente; sin embargo, los analistas suelen dejar de lado la consecuencia principal de la bilateralización de las relaciones internacionales en la región: Corea del Norte ha adquirido reconocimiento como interlocutor, negado por el mecanismo de las “6 bandas”; en ese contexto, es comprensible la divergencia de objetivos entre un Seúl, que pugna por una reunificación, y un Pyongyang, que busca reafirmar su independencia; en este contexto, la consecuencia necesaria es el inicio de una carrera armamentista en la región.

Japón

Las relaciones entre los gobiernos de Corea y de Japón han sido cíclicas; así, la Declaración Conjunta de 1998 de Kim Dae-jung y Keizo Obuchi marcó el inicio de una fase de convergencia política; a partir de 2018, durante el gobierno de Moon Jae-in, los reclamos coreanos por compensaciones a los trabajadores forzados enrarecieron la relación bilateral. Desde la campaña electoral, Yoon Suk-yeol insistió en la importancia de Japón como socio estratégico de Corea y de promover el acercamiento entre ambos gobiernos. En ese sentido, los analistas sostienen que:

La seguridad nacional de Corea del Sur y de Japón está indisolublemente conectada por la amenaza común de Corea del Norte. Además, la interdependencia económica entre ambos países ha crecido a través de intercambios comerciales e inversiones. Incluso antes de tomar posesión como presidente, Yoon no dudó en reunirse con el embajador japonés Aiboshi para discutir las futuras relaciones entre los dos países. Ambos declararon que las relaciones entre Corea del Sur y Japón deben ser reparadas con urgencia... Yoon también declaró que abordará los problemas no resueltos de una manera más racional para proteger los intereses comunes de ambos países (Han y Lee 2022, párr. 4).

Desde la toma de posesión y en cada momento propicio, Yoon ha vuelto sobre el tema. El 22 de septiembre de 2022, en el contexto de la Asamblea General de las Naciones

Unidas, Yoon Suk-yeol y Fumio Kishida tuvieron su primer encuentro en *tête-à-tête*: “ambas partes reconocieron la necesidad de mejorar las relaciones, agriadas por las disputas sobre los abusos japoneses en la península de Corea durante la guerra” (Al Jazeera Staff 2022, párr. 1).

En noviembre de 2022, durante la reunión de la Asociación de Naciones del Sudeste de Asia, el presidente coreano y el primer ministro japonés tuvieron la primera reunión formal para discutir el problema de Corea del Norte, la realización de una región Indo-Pacífico libre y abierta, así como el uso de mano de obra coreana durante la guerra (Tsubasa 2022). Queda por ver si la voluntad de ambos gobernantes se impone sobre los prejuicios basados en los agravios históricos. En todo caso, el acercamiento bilateral Corea-Japón vendría a cerrar un triángulo de relaciones bilaterales Estados Unidos-Corea y Estados Unidos-Japón, acorde con la lógica impuesta por la administración Trump.

China

Las relaciones intergubernamentales China-Corea cumplieron 30 años el 23 de agosto de 2022; la efeméride dio lugar a comentarios sobre los problemas de la relación bilateral. De cualquier modo, la relación es compleja; por un lado, siendo China el primer socio comercial de Corea, su gobierno es considerado el principal apoyo del régimen de Corea del Norte; por lo tanto, las solicitudes coreanas dirigidas a las autoridades chinas para moderar la agresividad de Pyongyang no dejan de enturbiar los vínculos económicos.

Por otra parte, la relación estratégica Corea-Estados Unidos implica presiones sobre la relación sino-coreana tanto en el ámbito económico, como en el de la seguridad. En la dimensión económica, la guerra de tarifas sino-estadounidense se ha saldado con una modificación sustancial de la estructura geográfica del comercio exterior coreano: hemos visto que China ha perdido terreno como mercado de exportación y ha fortalecido los vínculos comerciales con Estados Unidos y, sobre todo, con Vietnam; con esto, otro contrincante de Beijing entra en el escenario político de Corea. En el campo de la seguridad, Estados Unidos es el principal garante de la estabilidad regional ante el riesgo de Corea del Norte.

Ante la disyuntiva de optar por favorecer la relación con el principal socio comercial o de privilegiar los vínculos con el principal garante de la seguridad y la estabilidad

regionales, Yoon Suk-yeol ha optado por favorecer la relación con el gobierno estadounidense; así, decidió participar como miembro fundador de la iniciativa de la administración Biden denominada Marco Económico de la Región Indo-Pacífico para la Prosperidad (USTR 2022).

Asimismo, decidió participar en la reunión preparatoria de la iniciativa “Chip 4”, tendiente a incluir a los principales productores de semiconductores: Estados Unidos, Corea, Japón y Taiwán; sin embargo, para no lastimar los intereses chinos, Yoon Suk-yeol expresó sus reticencias para aceptar sin más la iniciativa: “el gobierno examina de cerca el tema desde la perspectiva del interés nacional. Las agencias gubernamentales pertinentes estudiarán y discutirán el tema para preservar el interés nacional” (Jo 2022).

El gobierno chino reprobó inmediatamente estas iniciativas; en julio de 2022, durante la primera reunión de ministros de asuntos exteriores, el ministro chino insistió en la independencia y autosuficiencia de ambos países, refiriéndose de manera sesgada al realineamiento del gobierno coreano con el estadounidense (Jo 2022).

CONCLUSIONES

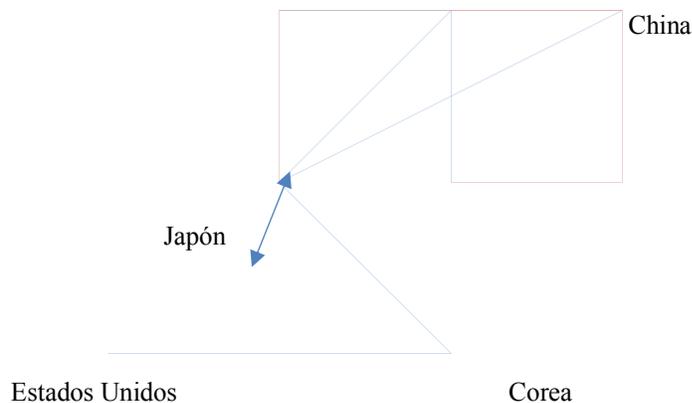
Pese a una tasa de vacunación completa de 86.24% de la población coreana, la pandemia no ha culminado, como muestra el elevado número de contagios y de muertes durante el periodo del 1 de octubre de 2021 al 30 de septiembre de 2022; cierto, la tasa de letalidad ha disminuido de manera drástica, pero el número absoluto de decesos ha sido extremadamente grande; la pandemia ha tenido consecuencias sociales importantes, y entre ellas destacan el distanciamiento de la población de la administración Moon Jae-in, saldado con el estrecho triunfo electoral de Yoon Suk-yeol en calidad de candidato opositor a la presidencia.

El nuevo gobierno ha prometido mantener y mejorar las condiciones de vida de la población; sin embargo, el desempeño económico de Corea es incierto. El Partido Poder Popular obtuvo un triunfo contundente en las elecciones locales de 2022, pero habrá que esperar hasta 2024 para ver si la destreza política de Yoon Suk-yeol permite ganar las elecciones legislativas y contar con el respaldo de las instituciones políticas para continuar en el poder.

Por otra parte, las presiones derivadas del diferendo sino-estadounidense y de la pandemia de covid-19 han puesto en evidencia cambios estructurales importantes en el comercio internacional: mientras China y Hong Kong han perdido relevancia como mercados de exportación de los bienes coreanos, Estados Unidos y Vietnam han ganado importancia. Por otro lado, la inestabilidad de los precios internacionales del petróleo ha impactado la estructura de las importaciones coreanas; queda por ver si este funcionamiento “anómalo” del mercado petrolero se convierte en catalizador para el tránsito de Corea al uso de otras fuentes de energía; la tentación de optar por la energía nuclear es creciente y alimentada por las amenazas provenientes de Corea del Norte.

Finalmente, hemos indicado que en la política exterior el contexto de Asia del Este es nuevo: la bilateralización de las relaciones entre los principales actores se ha concretado poco a poco; así, para contener las veleidades nucleares del gobierno de Corea del Norte, el mecanismo de “6 bandas” ha dado el lugar a un esquema compuesto por dos tetraedros contrapuestos, cuyos vértices extremos están constituidos por Estados Unidos y China y cuyas bases adyacentes están compuestas por la tríada Corea-Corea del Norte-Japón, como indica la figura siguiente.

Corea del Norte



FUENTE: Elaboración propia.

Las consecuencias más importantes de este esquema son, por un lado, el reconocimiento del gobierno de Corea del Norte como interlocutor por los cuatro gobiernos restantes y, por el otro, el sometimiento del sistema de relaciones intergubernamentales a las

tensiones generadas por el diferendo sino-estadounidense; queda por ver si este esquema es suficiente para disuadir al régimen de Pyongyang de continuar con su programa nuclear o si funcionará como un catalizador de una carrera armamentista que desemboque en la nuclearización de la región. En todo caso, en el corto y mediano plazos, los acontecimientos seguirán siendo marcados por el desarrollo de la pandemia.

REFERENCIAS

- AFP. 2022. “South Korea Drops Most of Covid Restrictions as Cases Fall”. *France 24*, 15 de abril de 2022. <https://www.france24.com/en/live-news/20220415-south-korea-drops-most-covid-restrictions-as-cases-fall>
- Al Jazeera*. 2021. “South Korea Agrees to Boost Funding for US Troops by 13.9 Percent”. 10 de marzo de 2021. <https://www.aljazeera.com/news/2021/3/10/south-korea-agrees-to-boost-funding-for-us-troops-by-13-9-percent>
- Al Jazeera Staff. 2022. “Kishida, Yoon Hold Talks, Agree to Improve Japan-S Korea Ties”. *Al Jazeera*, 22 de septiembre de 2022. <https://www.aljazeera.com/news/2022/9/22/kishida-yoon-hold-talks-agree-to-improve-japan-s-korea-ties>
- Choe, Sang-hun. 2022. “Yoon Suk-yeol Helped Prosecute Presidents. Now He Want to Be One”. *The New York Times*, 9 de marzo de 2022. <https://www.nytimes.com/2022/03/08/world/asia/yon-suk-yeol-south-korea.html>
- Congressional Research Service. 2022. “South Korea: Background and U.S. Relations”. Última actualización: 21 de julio de 2022. <https://sgp.fas.org/crs/row/IF10165.pdf>
- Dotto, Carlotta, Brad Lendon y Jessie Yeung. 2022. “North Korea’s Record Year of Missile Testing is Putting the World on Edge”. *CNN*, 26 de diciembre de 2022. <https://edition.cnn.com/2022/12/26/asia/north-korea-missile-testing-year-end-intl-hnk/index.html>
- FleishmanHillard. 2022. “South Korea Presidential Election Results: Yoon Suk-yeol Wins South Korean Presidential Race by Narrow Margin”. Marzo de 2022. <https://>

fleishmanhillard.co.kr/2022/03/2022-south-korea-presidential-election-results-yoon-suk-yeol-wins-south-korean-presidential-race-by-narrow-margin/?lang=en

Granados, Ulises. 2020. “Las cumbres Donald Trump-Kim Jong-un: oportunidades y retos”. En *Cambio de época. La República de Corea y la renovación de sus relaciones con América Latina*, editado por Woo Suk-kyun, Juan José Ramírez Bonilla y Soonbae Kim. 2020. Santiago de Chile: RiL Editores.

Han, Sanghyun y Danbi Lee. 2022. “South Korea’s Impending China and Japan Policy: Two Messages to the Yoon Administration”. *The SAIS Review of International Affairs*, 11 de mayo de 2022. <https://saisreview.sais.jhu.edu/south-koreas-impending-china-and-japan-policy/>

Isozakai, Atsuhito. 2022. “South and North Korea at Risk of New Crisis”. *The Diplomat*, 14 de noviembre de 2022. <https://thediplomat.com/2022/11/south-and-north-korea-at-risk-of-new-crisis/>

ITC (International Trade Center). 2022. “Trade Map”. <https://www.trademap.org/>

Jo, He-rim. 2022. “South Korea, China at Crossroads as They Mark 30th Year of Relations”. *The Korea Herald*, 23 de agosto de 2022. <https://www.koreaherald.com/view.php?ud=20220823000676>

KOSIS (Korean Statistical Information Service). 2022. “GDP and GDP Deflator by Economic Activities and Expenditures”. https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=301&tblId=DT_200Y011&vw_cd=MT_ETITLE&list_id=L_301_A_A05_1_020&scrId=&language=en&seqNo=&lang_mode=en&obj_var_id=&itm_id=&conn_path=MT_ETITLE&path=%252Feng%252FstatisticsList%252FstatisticsListIndex.do

Kyodo News. 2022. “South Korea’s Ruling Party Wins Majority of Key Local Elections”. *Kyodo News*, 2 de junio de 2022. <https://english.kyodonews.net/news/2022/06/74048c5d54f8-s-koreas-voting-gets-under-way-for-local-elections-by-elections.html>

New York Korean Cultural Center. 2022. “An Audacious Initiative”. 15 de agosto de 2022. <https://www.koreanculture.org/korea-information-interkorean-relations>

Office of the President. Republic of Korea. 2022. “Yoon Suk-yeol. President of the Republic of Korea (Profile)”. <https://eng.president.go.kr/profile>

Our World in Data. 2022. “South Korea: Coronavirus Pandemic Country Profile”. <https://ourworldindata.org/coronavirus/country/south-korea>

Ramírez Bonilla, Juan José. 2022. “Malasia 2021: los factores internacionales y el desempeño económico y político doméstico”. *Anuario Asia Pacífico* 2022. <https://doi.org/10.24201/aap.2022.352>

Ramírez Bonilla, Juan José y Leonel Murillo Muñoz. 2020. “Los movimientos en el mercado de armamento durante la crisis de la Península Coreana, 2016-2018”. En *La República de Corea ante la influencia de la administración Trump*, coordinado por Juan José Ramírez Bonilla. Ciudad de México: El Colegio de México.

Rich, Timothy, Andi Dahmer y Madelynn Einhorn. 2022. “Covid-19 Policies Carry Implications for South Korea’s Presidential Election”. *Fair Observer*, 18 de marzo de 2022. <https://www.fairobserver.com/coronavirus/timothy-rich-andi-dahmer-madelynn-einhorn-south-korea-covid-19-policies-elections-asia-pacific-news-12627/>

Ritchie, Hannah y Max Roser. 2022. “South Korea: Energy Country Profile”. OurWorldInData.org. <https://ourworldindata.org/energy/country/south-korea>

Statista Research Department. 2022. “OPEC Oil Price Annually from 1960-2022”. <https://www.statista.com/statistics/262858/change-in-opec-crude-oil-prices-since-1960/#:~:text=The%202022%20annual%20average%20OPEC,following%20the%20Russia%2DUkraine%20war>

Tankersley, Jim. 2018. “Trump Signs Revised Korean Trade Deal”. *The New York Times*, 24 de septiembre de 2018. <https://www.nytimes.com/2018/09/24/us/politics/south-korea-trump-trade-deal.html>

Tsubasa, Suruga. 2022. “Japan-South Korea Summit Promises Push to ‘Resolve’ Wartime Issues”. *Nikkei Asia*, 13 de noviembre de 2022. <https://asia.nikkei.com/Politics/>

[International-relations/Japan-South-Korea-summit-promises-push-to-resolve-wartime-issues](#)

USTR (Office of the United States Trade Representative). 2022. “Indo-Pacific Economic Framework for Prosperity (IPEF)”. <https://ustr.gov/trade-agreements/agreements-under-negotiation/indo-pacific-economic-framework-prosperity-ipef>

VisitKorea. 2022. “Korea Lifts Quarantine for Vaccinated International Visitors from 1st April”. *VisitKorea*, 23 de marzo de 2022. https://english.visitkorea.or.kr/enu/AKR/FU_EN_15.jsp?cid=2812282

Wikipedia. 2023a. “2020 South Korean Legislative Election”. *Wikipedia, The Free Encyclopedia*. https://en.wikipedia.org/wiki/2020_South_Korean_legislative_election

Wikipedia. 2023b. “World Oil Market Chronology from 2003”. *Wikipedia, The Free Encyclopedia*. https://en.wikipedia.org/wiki/World_oil_market_chronology_from_2003

Juan José Ramírez Bonilla es doctor en desarrollo económico y social por la Université de Paris 1, Panthéon-Sorbonne; desde 1993 es profesor-investigador del Centro de Estudios de Asia y África (CEAA) de El Colegio de México, adscrito al área de estudios sobre Asia del Sureste; es miembro del Sistema Nacional de Investigadores (México), nivel II; sus principales líneas de investigación son el desarrollo económico y las políticas sociales en Asia del Pacífico y los procesos de integración económica en la región del Pacífico. Entre sus responsabilidades administrativas destacan la coordinación del doctorado en estudios de Asia y África (1997-1998), la coordinación del Programa de Estudios APEC y la edición del *Anuario Asia Pacífico* (1999-2002), así como la dirección del CEAA (2002-2005).

jrami@colmex.mx