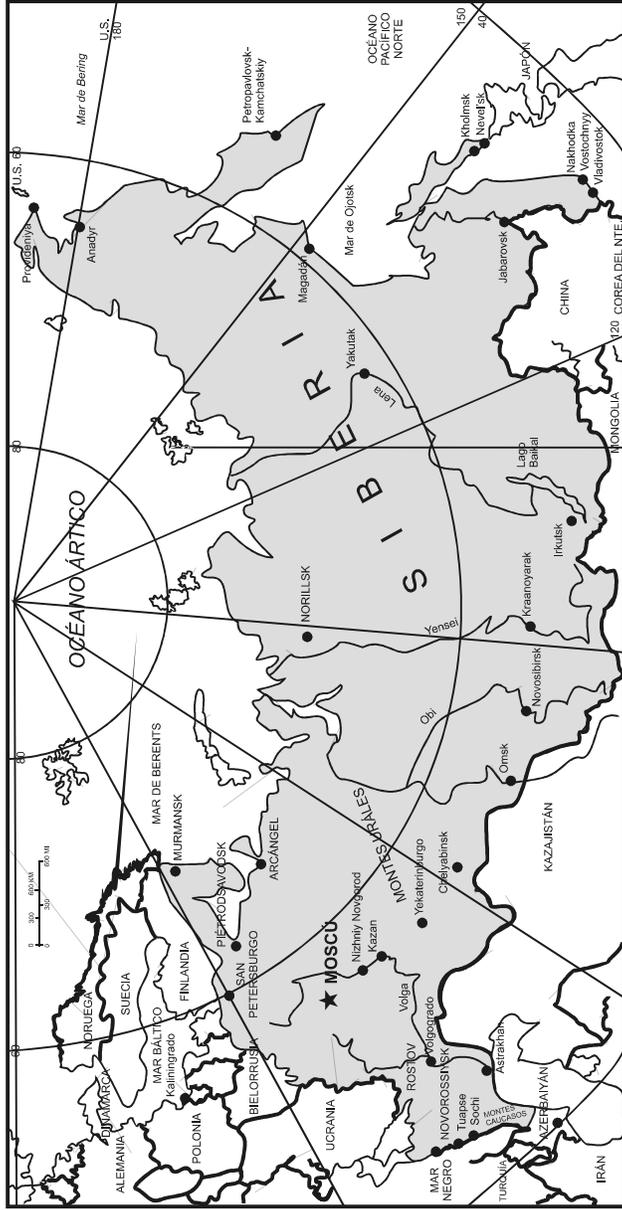




# LA FEDERACIÓN RUSA





## LA FEDERACIÓN RUSA, 2004

TATIANA SIDORENKO  
*Academia de Finanzas del Gobierno de Rusia*  
*Universidad Estatal-Escuela Superior de Economía (Moscú)*

El año 2004 fue bueno para Rusia en cuanto a los resultados económicos. Sin embargo se profundizó la disparidad entre los precios muy altos del petróleo, rubro fundamental de las exportaciones rusas, y la disminución de las tasas de crecimiento económico del país. En la vida política interna se advirtió la concentración del poder en manos del presidente y la degradación progresiva de las instituciones estatales. Además, Rusia fue sacudida por una serie de atentados terroristas, el más inhumano de los cuales fue la toma masiva de rehenes en la escuela de Beslán, ciudad situada en la Osetia del norte. En cuanto a las relaciones internacionales, 2004 fue el año del “descubrimiento” por Rusia de América Latina, con las visitas del presidente V. Putin a México, Chile y Brasil.

### ECONOMÍA

La economía rusa siguió creciendo durante el año 2004, aunque el ritmo disminuyó. De acuerdo con los datos proporcionados por el Comité Estatal para las Estadísticas, el PIB ruso creció 7.1% y la producción industrial experimentó un aumento de 6.1%, cifras inferiores a 7.3 y 7% registradas el año anterior.<sup>1</sup> Ello se debió a la desaceleración económica que se observó a partir de la segunda mitad del año. En lo que se refiere a la producción industrial, su creci-

<sup>1</sup> [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

miento bajó de 7.4% durante la primera mitad del año, a 4.8% en el tercer semestre. Como resultado, dicho índice referente a los primeros nueve meses del año fue de 6.5%. Las industrias que experimentaron mayor desaceleración fueron la no ferrosa (de 4.1% de enero a agosto, a 0.5% en septiembre), la construcción de maquinaria (de 13.6 a 5.1%) y la industria química (de 9 a 2.3%), mientras que las tasas de crecimiento de la industria petrolera bajaron de 9.5 a 7.7% y las de la industria de gas, de 4.7 a -2 por ciento.<sup>2</sup>

En su informe sobre la economía de Rusia publicado en noviembre de 2004, el Banco Mundial explica que esa tendencia se debe a factores como los problemas de liquidez del sector bancario, un grado mayor en comparación con el año 2003 de la esterilización de los ingresos recibidos por concepto de exportaciones, el aumento de la competencia de los productos de importación, el incremento de los costos de producción en la industria manufacturera, el brusco crecimiento del tipo de cambio real del rublo, así como la incertidumbre que existía respecto al régimen de regulación y tributación del sector petrolero. Sin embargo los dos primeros factores no ejercieron mayor influencia sobre la desaceleración económica de Rusia durante la segunda mitad de 2004.<sup>3</sup>

Tal desaceleración pone en peligro el cumplimiento de la tarea de duplicar el PIB nacional para el año 2010 que planteó el presidente V. Putin, lo cual es muy importante para alcanzar y posteriormente superar los niveles de desarrollo económico que Rusia tuvo en 1989, el último año de crecimiento económico dentro de la Unión Soviética. Resulta que a pesar de que la economía rusa registró durante los últimos 6 años altas tasas de crecimiento, en 2004 el PIB nacional constituyó 81.2% del nivel de 1989, mientras que ese índice para la producción industrial fue de 70.7%, para la agricultura 67%, y para las inversiones en capital fijo 40.5 por ciento.<sup>4</sup>

Sin embargo, el aspecto más preocupante del crecimiento económico de Rusia sigue siendo su alta dependencia de la coyuntura favorable de los mercados internacionales de petróleo y otras materias primas que constituyen el rubro fundamental de las exportaciones rusas. Así, desde principios de 2003 hasta finales de 2004 el precio del paladio aumentó 25%, el del oro 30%, el del petróleo 50%, y el de cobre más de 100%.<sup>5</sup> De acuerdo con las

<sup>2</sup> *Doklad ob ekonomike Rossii, noyabr 2004*, Banco Mundial, 2004, p. 5.

<sup>3</sup> *Ibid.*, pp. 5-7.

<sup>4</sup> L. Makarevich, "Itogui 2004 goda zastavliyayut pravitelstvo usilit gosudarstvennoye regulirovaniye ekonomiki", *Obzhestvo i ekonomika*, núm. 1, 2005, p. 3.

<sup>5</sup> *Ibid.*, p. 4.

estimaciones de los expertos rusos, 72.3% del aumento del PIB nacional y 80.1% del incremento de la producción industrial durante la primera mitad de 2004 se debieron a las exportaciones, mientras que únicamente 27.7 y 19.9% respectivamente fueron determinados por los factores internos, tales como las inversiones en capital fijo y la demanda interna.<sup>6</sup>

Como resultado, la economía rusa crece de acuerdo con las proporciones típicas para el modelo orientado a la exportación de materia prima. Si durante 2000-2001 el crecimiento del PIB nacional superaba el de las exportaciones en 1.3 y 1.7 veces, en 2002-2004 la relación se invirtió, al representar 0.5 y 0.7 veces. Al mismo tiempo, el incremento de las importaciones de productos manufactureros supera dos veces el aumento de la demanda interna.<sup>7</sup>

Por otra parte, el crecimiento registrado en tales ramas de la industria, como la construcción de maquinaria, la industria química y la industria de carbón, también fue originado por el aumento de sus exportaciones. Así, según los datos oficiales los volúmenes físicos de las ventas de los productos químicos al exterior crecieron 9.9%, lo cual estimuló el desarrollo de la industria química nacional. Las exportaciones de carbón aumentaron 19.1% (expresado en toneladas) y pudieron compensar la disminución de la demanda nacional por parte de la industria ferrosa.<sup>8</sup> La construcción de maquinaria siguió creciendo en 2004 gracias a los contratos firmados con los países extranjeros sobre el suministro de armamentos rusos. Así, en 2004 las ventas rusas de armamentos y técnica militar constituyeron 5 100 millones de dólares.<sup>9</sup>

Merece también destacarse que durante los primeros nueve meses de 2004 tuvo lugar la desaceleración del crecimiento de las industrias orientadas a las exportaciones: de 9.3% en 2003 a 7.7% en la industria minera, de 8.9 a 5.2% en la metalurgia ferrosa, y de 6.2 a 3.6% en la metalurgia no ferrosa. La única excepción la constituyó la industria de madera, que creció 3.6% durante los primeros nueve meses de 2004 en comparación con 1.5% en el mismo periodo de 2003.<sup>10</sup>

La disminución de la tasa de crecimiento de la industria minera se debe fundamentalmente a los siguientes factores: en primer lugar a las limita-

<sup>6</sup> *Ibid.*, p. 5.

<sup>7</sup> *Rossiyskaya gazeta*, 1 de marzo de 2005 (versión de Internet).

<sup>8</sup> *Expert*, 31 de enero de 2005 (versión de Internet).

<sup>9</sup> *Rossiyskaya gazeta*, 2 de febrero de 2005 (versión de Internet).

<sup>10</sup> *Doklad ob ekonomike Rossii, noyabr 2004*, p. 5.

ciones que impone la capacidad de transportación, que actualmente se utiliza al máximo, de ahí que sin construir nuevos oleoductos y gasoductos no se podrán aumentar las exportaciones de petróleo y gas. En segundo lugar se debe considerar que durante todo el periodo postsoviético las inversiones en la modernización de la industria petrolera y de gas y en la ampliación de sus capacidades productivas fueron muy escasas, y por ello actualmente esas industrias enfrentan el problema de que sus capacidades productivas no son suficientes para aumentar la producción. Así, en 2004 la capacidad productiva de la industria petrolera fue utilizada en 84%: en la industria no ferrosa 71% en la industria de madera 72%, mientras que el mismo índice para la construcción de maquinaria fue únicamente de 49%.<sup>11</sup> De lo anterior se desprende que el desarrollo de las industrias orientadas a la exportación depende, ante todo, de las inversiones en capital fijo que se hagan en las mismas.

El crecimiento de las inversiones en capital fijo durante 2004 fue muy pronunciado y alcanzó 11%, aunque mostró desaceleración en comparación con 2003, cuando su tasa de crecimiento fue de 12.5%.<sup>12</sup> Sin embargo las magnitudes absolutas de las inversiones en capital fijo realizadas en 2004 representan actualmente sólo 40% del nivel alcanzado en la Rusia soviética. De acuerdo con el Banco Mundial, a pesar del significativo crecimiento de las inversiones durante los últimos años sus volúmenes absolutos siguen siendo bastante bajos si se pretende duplicar el PIB ruso durante los próximos 10 años.<sup>13</sup> Por otra parte hay una diferenciación ramal de dichas inversiones: en 2004 la mayor parte se centró únicamente en tres sectores de la economía rusa: la comunicación (más de la mitad de todas las inversiones), la extracción de materia prima, y la construcción de vivienda. En el sector manufacturero disminuyeron 3.8% las inversiones en capital fijo durante los primeros nueve meses del año en comparación con el mismo periodo de 2003.

En 2004 Rusia logró reducir la tasa de inflación a 11.7% (en 2003 fue de 12%), aunque resultó 1.7% superior a la programada por el Gobierno.<sup>14</sup> Entre las naciones de la Comunidad de Estados Independientes (CEI) Rusia es uno de los países que registran mayores ritmos de crecimiento de los precios al consumidor. Únicamente Belarus (18.1%), Moldova (12.4%) y Uzbekistán (11.8%) se encuentran en una situación peor. De acuerdo con los ana-

<sup>11</sup> L. Makarevich, *op. cit.*, p. 6.

<sup>12</sup> [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

<sup>13</sup> *Doklad ob ekonomike Rossii, noyabr 2004*, p. 2.

<sup>14</sup> [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

listas rusas esas tasas son consecuencia de que el crecimiento de la producción nacional sea inferior al aumento de la masa monetaria en el país, que está directamente relacionada con los crecientes ingresos por concepto de exportaciones. En las condiciones de altos precios mundiales del petróleo el Banco Central de Rusia se ve obligado a comprar las divisas que entran al país por concepto de exportaciones con el fin de suavizar la presión externa, y esto lleva al aumento de la oferta monetaria, la cual en 2004 superó considerablemente el incremento de la demanda, aunque la tasa de crecimiento de la oferta monetaria bajó de 55.3% en 2003 a 24.7% en 2004.<sup>15</sup> Según los cálculos de los economistas rusos, no será posible disminuir la tasa de inflación a 3 o 4% anual antes de 2010.<sup>16</sup>

De acuerdo con el balance de pagos de Rusia referente a 2004, sus exportaciones alcanzaron 183 200 millones de dólares, lo que representó un aumento de 34.8% en comparación con el año anterior. Según el Servicio Federal de Aduanas los altos precios mundiales de los minerales y combustibles, ante todo del petróleo, constituyeron el factor fundamental del aumento de las exportaciones rusas expresadas en dólares. Como resultado, el peso de los artículos del sector energético en la estructura de las exportaciones rusas aumentó de 56.7% en 2003 a 57.1% en 2004. El peso del petróleo fue de 32.1%. En cuanto a las ventas de los metales, su peso aumentó de 13.9% en 2003 a 16.8% en 2004. La aportación de la construcción de maquinaria y equipo a las exportaciones de Rusia bajó de 9% en 2003 a 7.8% en 2004.<sup>17</sup>

Las importaciones rusas crecieron 24.7% y llegaron a 94 800 millones de dólares. Durante 2004 el peso de la construcción de maquinaria y equipo en la estructura de las importaciones alcanzó 41.2%; el de los productos alimentarios bajó de 21% en 2003 a 18.3% en 2004, lo cual se explica por la introducción de las cuotas para la importación de carne de res, cerdo y pollo.

Los países del “extranjero lejano” siguen siendo los socios comerciales más importantes de Rusia. A ellos corresponde 81.7% de su intercambio comercial con el resto del mundo, mientras que el peso de las naciones que forman la CEI es de 18.3%.<sup>18</sup> A los países de la Unión Europea correspondió 45.1% del intercambio comercial de Rusia en 2004 (se toma en cuenta la aportación de los 10 países que ingresaron en la misma el 1 de mayo de

<sup>15</sup> *Izvestia*, 22 de febrero de 2005 (versión de Internet).

<sup>16</sup> *Rossiyskaya gazeta*, 1 de marzo de 2005 (versión de Internet).

<sup>17</sup> [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

<sup>18</sup> *BIKI*, núm. 20, 17 de febrero de 2005, p. 2.

2004); destaca la participación de Alemania (9.3%), Países Bajos (6.5%) e Italia (5.9%). El peso de los países de APEC en el comercio exterior de Rusia fue de 16.8%. Entre los socios comerciales más importantes de Rusia figuran Belarus (6.8%, el segundo socio comercial), Ucrania (6.6%), China (5.8%), Estados Unidos (3.8%), Turquía y Kazajstán.

Debido a que las exportaciones rusas superaron considerablemente las importaciones, el superávit comercial alcanzó una magnitud muy considerable. Su monto fue de 88 400 millones de dólares, lo cual permitió al Banco Central de Rusia acrecentar sus reservas en moneda extranjera de 73 200 millones de dólares a principios de 2004 a 91 300 millones para el 1 de octubre del mismo año.<sup>19</sup> Para comienzos de marzo de 2005 las reservas en moneda extranjera alcanzaron 134 400 millones de dólares.<sup>20</sup>

La mejoría en la situación económica de Rusia y el aumento de sus ingresos por exportaciones le permitieron crear en 2001 una reserva financiera que en 2004 se transformó en el fondo de estabilización, tal como se previó en el presupuesto estatal de 2004. Para el 1 de enero de 2005 el fondo de estabilización alcanzó 522 300 millones de rublos.<sup>21</sup> Allí se acumulan los ingresos adicionales que aporta la coyuntura favorable en el mercado mundial del petróleo, rubro fundamental de las exportaciones rusas. Una de las funciones de dicho fondo es atenuar las consecuencias negativas que los cambios en la coyuntura internacional ocasionarían al presupuesto estatal, que depende en gran medida de los ingresos provenientes de las exportaciones de petróleo, gas y metales. Dichos recursos se utilizarán para liquidar el déficit del presupuesto estatal si los gastos superan sus ingresos. Se considera que tales recursos podrán compensar durante tres años la caída de los ingresos del presupuesto estatal a causa de la disminución de los precios internacionales del petróleo hasta 15 dólares por barril.

Sin embargo, el fondo de estabilización cumple otras dos funciones muy importantes. La primera es que contribuye a esterilizar la masa monetaria y de esa manera contiene la consolidación del rublo. Gracias a eso el fondo se convierte en un instrumento muy importante que utiliza el Estado para intervenir en la economía nacional.

La otra función del fondo es coadyuvar a restringir la expansión presupuestaria basada en los altos ingresos provenientes de las ventas de petróleo,

<sup>19</sup> [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

<sup>20</sup> *Rossiyskaya gazeta*, 15 de marzo de 2005 (versión de Internet).

<sup>21</sup> *Rossiyskaya gazeta*, 11 de febrero de 2005 (versión de Internet).

que podrían disminuir considerablemente si cambiara la coyuntura en los mercados internacionales. En otras palabras, obliga al gobierno a aplicar una política presupuestaria responsable.

Por otra parte, el aumento de las reservas en moneda extranjera permitió a Rusia seguir solventando sin ningún problema el servicio de su deuda externa, que alcanzó 7 000 millones de dólares. Se estima que Rusia liquidará la deuda que tiene con otros países en 25 años.

De acuerdo con los datos del Ministerio de Finanzas de Rusia, el endeudamiento externo del país bajó de 119 700 millones de dólares a principios de 2004 a 110 500 millones para el 1 de enero de 2005. La mayor parte de esta deuda (43 100 millones de dólares) la constituyen los préstamos de los gobiernos extranjeros, ante todo de los países miembros del Club de París, y en su mayoría fue heredada de la Unión Soviética. En la deuda que se contrajo a partir de 1992 destacan las euro-obligaciones, es decir, las obligaciones rusas denominadas en moneda extranjera, y los préstamos recibidos de las organizaciones financieras internacionales. Fue en 1996 cuando Rusia colocó por primera vez las obligaciones estatales en el mercado internacional, y para el 1 de enero de 2005 las euro-obligaciones representaban ya 35 400 millones de dólares. El endeudamiento de Rusia con las organizaciones financieras internacionales llegó a 9 700 millones de dólares a principios de 2005.<sup>22</sup>

A pesar de las oportunidades que la economía rusa ofrece a los inversionistas extranjeros, al 1 de enero de 2005 el país únicamente logró acumular inversiones del exterior por 82 000 millones de dólares, y 36 200 millones fueron inversión extranjera directa (IED).<sup>23</sup> Para ilustrar que Rusia actualmente no está en condiciones de ocupar un lugar digno entre las economías emergentes como polo de atracción de la IED basta mencionar que en 2002 China atrajo 52 700 millones de dólares de la misma y la IED acumulada por este país constituyó 447 900 millones de dólares, 36.2% del PIB nacional, mientras en el PIB de Rusia fue de 6.5 por ciento.<sup>24</sup>

En 2004 las inversiones extranjeras recibidas por Rusia se incrementaron 36.4% en comparación con el año anterior y alcanzaron 40 500 millones de dólares; de éstas 23.3% correspondió a la IED, 0.8% a las inversiones de cartera, y 75.9% a otras inversiones que incluyen créditos comerciales, préstamos de las organizaciones financieras internacionales, etcétera.

<sup>22</sup> [www.minfin.ru](http://www.minfin.ru)

<sup>23</sup> [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

<sup>24</sup> *World Investment Report 2003. FDI Policies for Development: National and International Perspectives*, Nueva York y Ginebra, 2003, pp. 44 y 287.

En cuanto a la estructura sectorial de las inversiones extranjeras que entraron a Rusia en 2004, 32.2% se dirigió al comercio, 25.3% a la industria de transformación, y 24.5% a la minería. Esos mismos sectores ocuparon los primeros tres lugares en la estructura de las inversiones extranjeras acumuladas para finales de 2004, con 25.9, 24 y 20.4%, respectivamente.

En lo que se refiere a la estructura de la IED en 2004, 42.3% se dirigió al sector energético, 30.9% a la industria de transformación, donde destaca la metalurgia con 12.1%, y 10%, al comercio.

Tras el análisis de la estructura sectorial de la IED en Rusia se advierte que ésta se dirige a los sectores de la economía que permiten una rápida recuperación de las inversiones, como el comercio. Por otra parte, son atractivos los sectores cuya demanda en el mercado local está garantizada, como la industria alimentaria. Teniendo en cuenta que, por ejemplo, en Moscú la población gasta 75% de sus ingresos en el consumo en general, es muy fácil entender por qué a los inversionistas extranjeros les atraen esos sectores. Por último, son altamente rentables las inversiones en el sector energético, pero contribuyen al reforzamiento de la estructura industrial existente, mientras que los sectores que determinan el nivel tecnológico general de la industria y tienen un papel clave en el desarrollo de la economía nacional son poco atractivos para los inversionistas de otros países.

La distribución de las inversiones extranjeras recibidas por Rusia en 2004 según el país de origen sigue mostrando una alta concentración, pues 10 países aportaron 86.6% de las mismas. Los líderes fueron Luxemburgo (20.6% de las inversiones), Gran Bretaña (17.3%), Chipre (13.5%) y Países Bajos (12.6%). Según los datos oficiales, para el 1 de enero de 2005 a esos 10 países les correspondió 86.8% de las inversiones extranjeras acumuladas, incluyendo 84.2% de la IED y 86.6% de otras inversiones. Los países que participan con más IED en la economía rusa son: Chipre (11.9%), Países Bajos (24.4%) y Estados Unidos (11.9%). Por otra parte, Luxemburgo (26.2%), Gran Bretaña (15.7%) y Alemania (15.3%) son las naciones que hacen mayores aportaciones de otras inversiones a la economía de Rusia.

El crecimiento de la economía rusa en 2004 estuvo acompañado por un aumento de los ingresos reales de la población del país, que alcanzaron una tasa de crecimiento de 7.8%. Es importante subrayar que ese índice bajó casi dos veces en comparación con el de 2003, lo que puede frenar el aumento del nivel de vida de la población, meta planteada por el presidente Putin en su mensaje anual para el Parlamento el 26 de mayo de 2004. De acuerdo con los datos oficiales, los ingresos reales de la población rusa crecieron 1.5 ve-

ces desde 1999, lo que contribuyó a que disminuyera la cantidad de personas que tienen ingresos inferiores al valor de la canasta básica. Durante 2004 su peso disminuyó de 20.3% de la población del país a 17.8% a finales de 2004. Es interesante recordar que 30% de la población nacional percibía ingresos inferiores al valor de la canasta básica en 2002.<sup>25</sup>

Sin embargo, muchos expertos rusos consideran que en la Rusia actual únicamente 10% de la población es realmente pobre, ya que en las estadísticas oficiales se toman en cuenta solamente los ingresos oficiales, olvidando los ingresos de sombra, cuyo peso oscila entre 30 y 50%. Además, el bienestar de la población rusa depende no tanto de los ingresos percibidos como del conjunto de activos materiales —vivienda, patrimonio, ahorros—. Actualmente los lugares de mayor concentración de pobreza en el país son el campo y las ciudades pequeñas.

En la situación social de la Rusia actual es muy preocupante la creciente diferenciación en los ingresos de la población; en 2004 la brecha de los ingresos entre los más ricos y los más pobres alcanzó 15 veces, mientras que en 2003 ese índice fue de 14.5 veces, y en 2001 y 2002 de 14 veces.<sup>26</sup> Esto se explica por las peculiaridades del modelo económico imperante, que lleva al aumento de los ingresos de los ocupados en el sector de extracción de materia prima. Sin embargo la política económica del Estado dirigida a la reducción de sus propios gastos y a la esterilización de los ingresos provenientes de las exportaciones lleva a la disminución del aumento de los salarios que financia el presupuesto estatal, y a la merma de las pensiones a los jubilados.

En noviembre de 2004 estaban desempleadas 5.8 millones de personas, lo que representa 7.9% de la PEA, el índice más bajo desde el año 1999.<sup>27</sup> Si se considera que en el país existe escasez de cuadros, se puede prever que en el futuro próximo el desempleo no va a influir en la situación económica del país.

El crecimiento de los ingresos reales de la población contribuyó a que se incrementara el volumen del comercio al por menor, que aumentó 12.1%.<sup>28</sup> Según el Ministerio de Desarrollo Económico y Comercio de Rusia, la economía nacional se hizo más orientada al consumo. Como resultado, en 2004 Rusia ocupó por segunda vez el primer lugar según el índice del comercio al

<sup>25</sup> *Rossiyskaya gazeta*, 8 de febrero de 2005 (versión de Internet).

<sup>26</sup> *Rossiyskaya gazeta*, 1 de marzo de 2005 (versión de Internet).

<sup>27</sup> *Rossiyskaya gazeta*, 22 de febrero de 2005 (versión de Internet).

<sup>28</sup> [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

menudeo que elabora la consultora internacional A. T. Kearny. Ese índice refleja la atracción como área de inversión del comercio al por menor de 30 países de economía en desarrollo.<sup>29</sup>

Durante el año 2004 el gobierno ruso prestó mucha atención al desarrollo del sector bancario del país, el cual después de la crisis financiera de 1998 logró una recuperación impresionante. Así, durante el periodo 1998-2003 sus activos crecieron de 31.5 a 42.2% del PIB; el capital de los bancos, de 4.8 a 6.1%; los créditos concedidos al sector no financiero, de 8.2% a 19.6%, y los depósitos de la población, de 8 a 11.9%.<sup>30</sup> Sin embargo en la primera mitad de 2004 el sector bancario enfrentó problemas de liquidez y crisis de confianza, lo cual mostró la persistencia de la inestabilidad en el sistema bancario ruso. Un indicio de que la población del país no tiene confianza en el sector bancario nacional lo constituye el hecho de que los ahorros que los rusos tienen “bajo el colchón” se estiman entre 40 000 y 80 000 millones de dólares, mientras que sus depósitos en los bancos comerciales del país alcanzan 48 000 millones de dólares.<sup>31</sup>

Para cambiar la situación en el sector bancario nacional, el Banco Central y el gobierno de Rusia empezaron en 2004 una reforma amplia del mismo. Entre los elementos más importantes están: la introducción de nuevos estándares de contabilidad financiera, las exigencias de apertura de información, el *monitoring* bancario, los procedimientos de saneamiento financiero o de la liquidación de los bancos, y las medidas para defender de los derechos de los acreedores. No obstante, el elemento clave de la reforma bancaria es el programa estatal de seguro de los depósitos bancarios de la población, que podría desempeñar un papel fundamental en el crecimiento, reestructuración y desarrollo del sistema bancario ruso a mediano y largo plazos. La cantidad máxima del depósito asegurado es bastante modesta: únicamente 100 000 rublos (1 dólar de Estados Unidos equivalía a 27.8 rublos a finales de marzo de 2005). Sin embargo esa cantidad se puede aumentar si se tienen al mismo tiempo depósitos en varios bancos.

Un acontecimiento importante en la esfera de economía fue la ratificación en otoño de 2004 del protocolo de Kioto. Como se sabe, Rusia se negaba a ratificarlo debido a que el compromiso de disminuir la emisión de gases nocivos a la atmósfera podría afectar el crecimiento económico del país. Sin em-

<sup>29</sup> *Rossiyskaya gazeta*, 15 de marzo de 2005 (versión de Internet).

<sup>30</sup> *Doklad ob ekonomike Rossii, noyabr 2004*, p. 14.

<sup>31</sup> *Ekonomicheskiy obzor Rossiyskoy Federatsii, 2004*, OECD, 2004, p. 227.

bargo los miembros de la UE presionaban para que lo ratificara, porque sin Rusia, a la cual corresponde 17.4% de la emisión de bióxido de carbono, el protocolo no podía entrar en vigor. A finales de mayo de 2004, al firmar con la UE el acuerdo comercial que le abría el camino hacia la adhesión a la OMC, el presidente Putin afirmó que Rusia apoyaba el protocolo de Kioto y que aceleraría el proceso de ratificación del mismo.<sup>32</sup>

Los partidarios de la ratificación consideran que el país puede ganar de 1 000 a 5 000 millones de dólares vendiendo las cuotas de emisión de los gases de efecto invernadero a los países interesados. Incluso los empresarios rusos crearon la organización no lucrativa “El acuerdo nacional de hidrocarburos”, cuyo objetivo es crear un mecanismo de venta de dichas cuotas. Así, de acuerdo con las estimaciones de los expertos en 2000 la emisión de gases nocivos por los países de la UE, Japón y Canadá superó en 130 millones de toneladas el nivel de 1990, mientras que en Rusia y Ucrania dicha emisión fue 290 millones de toneladas menor que hace 10 años.<sup>33</sup> Sin embargo el gobierno ruso considera que no puede vender las cuotas de emisión de bióxido de carbono sin elaborar un proyecto de disminución de dichas emisiones a la atmósfera.

Por último, es importante subrayar que en 2004 Rusia seguía negociando su adhesión a la OMC. Durante el año se realizaron cuatro reuniones del Grupo de Trabajo y se considera que dicho proceso puede concluirse para diciembre de 2005.

Un logro muy importante en las negociaciones con los países miembros de la OMC fue la firma del protocolo sobre la conclusión de las mismas con la UE, que determinó las condiciones del acceso de las compañías europeas al mercado ruso de mercancías y servicios. Resulta que la UE retiró la mayoría de sus demandas en la esfera de la industria energética que Rusia debería satisfacer para ser miembro de dicha organización.<sup>34</sup> A cambio Rusia se comprometió a disminuir las tarifas de importación para los aviones civiles y los automóviles, anular el monopolio de Rostelekom en la telefonía de larga distancia, y ratificar el protocolo de Kioto, entre otras cuestiones.

<sup>32</sup> *The New York Times*, 21 de marzo de 2004 (versión de Internet).

<sup>33</sup> *Rossiyskaya gazeta*, 17 de febrero de 2005 (versión de Internet).

<sup>34</sup> Tatiana Sidorenko, “La Federación Rusa, 2003”, *Asia Pacifico 2004*, México, El Colegio de México, 2004, p. 238.

## POLÍTICA INTERNA

Para hacer un análisis de la política interna de Rusia durante el año 2004 es necesario empezar con el estudio de los resultados de las elecciones a la Duma Estatal, cámara baja del Parlamento ruso, que tuvieron lugar en diciembre de 2003.<sup>35</sup>

Tal como lo esperaba la mayor parte de los analistas, fue “el partido del poder”, representado por Rusia Unida, el que obtuvo un gran éxito en las elecciones de diciembre de 2003, con 37.1% del voto a su favor. Logró así el monopolio en la Duma Estatal y en todos sus comités. Gracias a eso, en la actualidad casi cualquier proyecto de ley que presentan el presidente del país o el gobierno es aprobado automáticamente por ambas cámaras y la Duma Estatal se ha convertido en “una máquina de votación”. El éxito de Rusia Unida se explica en gran medida por el apoyo que le ha brindado el presidente Putin, cuya popularidad entre la población del país es muy alta, y también porque usa los resortes del poder administrativo.

El segundo resultado de las elecciones parlamentarias es el debilitamiento de las posiciones del Partido Comunista (PC), que perdió casi la mitad de sus votos (12.7% en 2003 contra 24.3% en 1999). Esto fue consecuencia del grave error político del líder comunista, que protestó contra el arresto del oligarca ruso Mijail Jodorkovskiy, lo cual no fue apoyado por buena parte de sus electores, quienes velaban por la pureza ideológica del partido. Además contribuyeron al debilitamiento de las posiciones del PC la poderosa campaña anticomunista desplegada por los medios de comunicación oficiales y el hecho de que “el partido del poder” interviniera en su espacio ideológico al incluir en su “panteón” a Stalin y Dzerzhinskiy y al felicitar a los electores con motivo del aniversario del Komsomol. Gracias a eso Rusia Unida logró ganar parte del electorado comunista.

El tercer resultado de las elecciones fue el fracaso de los partidos liberales —Unión de Fuerzas de Derecha y Yabloko— que por primera vez en la historia postsoviética no lograron superar la barrera de 5% y por tanto no están representados en la Duma Estatal actual.

De acuerdo con el punto de vista del oligarca ruso M. Jodorkovskiy, que publicó en el periódico *Vedomosti*, órgano de prensa de los círculos de negocios de Rusia,

<sup>35</sup> En la edición de 2004 del anuario *Asia Pacífico*, pp. 240-244 se analizaron las condiciones en que se desarrolló la campaña electoral.

en la práctica hoy asistimos a una evidente capitulación de los liberales. El liberalismo ruso ha sufrido esta derrota porque ha tratado de ignorar, en primer lugar, algunas importantes peculiaridades histórico-nacionales del desarrollo de Rusia; en segundo lugar, los intereses vitales de la mayoría abrumadora del pueblo ruso. Y porque tenía miedo cerval a la verdad.<sup>36</sup>

Además, el rechazo del proyecto liberal por los electores rusos lo explica el hecho de que los partidos de derecha se vean en la sociedad rusa como defensores del gran capital, los representantes del cual, según la opinión pública, se apropiaron ilegalmente de la mejor parte de la economía nacional. Por lo tanto, los electores apoyaron el discurso antioligárquico presentado en la campaña electoral por “el partido del poder”.

El cuarto resultado de las elecciones de diciembre de 2003 fue el éxito del Partido Liberal-Democrático dirigido por V. Zhirinovskiy, que logró duplicar el número de su electorado de 6% en 1999 a 11.6% en 2003, y del bloque Patria (9.1% de votos), creado unos meses antes de las elecciones con el fin de atraer a una parte de la población que generalmente vota por los comunistas, presentando este híbrido de nacionalismo y populismo socialista al que también se orienta el Partido Comunista. En general el éxito de esos partidos se debe a su retórica nacionalista, que refleja sentimientos de dignidad nacional ofendida y descontenta por el injusto reparto de los bienes sociales.

Se puede decir que una de las enseñanzas que dejan las elecciones parlamentarias de 2002 es que el electorado respaldó a los partidos que abogaban de modo explícito y consecuente por el resurgimiento de Rusia como gran potencia y proclamaban su adhesión al “nuevo patriotismo”, que refleja las peculiaridades de la psicología histórica nacional y cobra cada vez mayor fuerza e influencia en ese país euroasiático.<sup>37</sup>

Por otra parte, las elecciones confirmaron que el sistema de partidos en Rusia se encuentra en crisis, como lo demuestra el crecimiento del abstencionismo. Así, si en las elecciones parlamentarias de 1995 no participó 36.8% de los ciudadanos rusos con derecho a voto, en 1999 su peso creció a 39.5% y en 2003 ascendió a 45.5%. Por otra parte, aumentó el número de los electores que votaron “en contra de todos” (2.8% en 1995, 3.3% en 1999 y 4.6%

<sup>36</sup> *Vedomosti*, 29 de marzo de 2004 (versión de Internet).

<sup>37</sup> Josep M. March y Antoni Sánchez (eds.), *Aproximaciones político-económicas a la transición rusa*, Valencia, 2005, p. 44.

en 2003). Esas tendencias en el comportamiento del electorado ruso se pueden interpretar como enajenación de los ciudadanos por el poder y surgimiento de actitudes de protesta en la sociedad. De acuerdo con algunos expertos rusos, el crecimiento del abstencionismo testimonia el rechazo de los métodos que se emplean en el quehacer político cuando los cambios han sido monopolizados por un reducido grupo de élite que conceptúa las transformaciones en el país conforme a sus propios intereses. Hay razones para hablar de la existencia de una considerable reserva electoral cuya activación podría en un futuro introducir cambios importantes en la correlación de las fuerzas políticas.<sup>38</sup>

El acontecimiento político central de 2004 fueron las elecciones presidenciales que tuvieron lugar en marzo. El éxito de V. Putin, quien obtuvo 71.3% de los votos (en 2000 alcanzó 52.94%), fue previsto por todos los politólogos y se explica porque su presidencia coincidió con el crecimiento económico de Rusia y el mejoramiento del nivel de vida de la población del país. El comentarista del periódico ruso *Rossiyskaya gazeta* anotó que con Putin la gente vive mejor. Ésa es la receta de su éxito, como de cualquier político del mundo.<sup>39</sup> Además, la mayor parte de la población rusa se solidariza con su patriotismo y apoya sus ideas de convertir al país en gran potencia.

El director general del Centro ruso de estudios de la opinión pública considera que hoy día V. Putin se ve más como símbolo de la nación que como un burócrata responsable por todos los males de la vida cotidiana. Para la mayoría de los rusos él es su segundo “yo”, y precisamente a eso se debe que las masas no lo responsabilicen por hechos tan graves como el atentado terrorista en la escuela de Beslán en septiembre de 2004, a consecuencia del cual murieron y fueron heridos centenares de niños y adultos. La opinión pública considera que el gobierno, la Duma y los políticos en general son los responsables de esos hechos terribles.<sup>40</sup>

En la primavera de 2004 se reorganizó el gobierno ruso y se convirtió en el elemento clave de la reforma de la administración pública realizada por V. Putin. Antes de empezar dicha reforma, en vísperas de las elecciones del 14 de marzo, el presidente ruso destituyó a todo el gabinete de ministros dirigido por M. Kasianov y formó un nuevo gobierno encabezado por el

<sup>38</sup> A. Galkin, “Sobre un acontecimiento sensacional que no tuvo lugar”, *Politicheskiye issledovaniya*, núm. 1, 2004, p. 8.

<sup>39</sup> *Rossiyskaya gazeta*, 16 de marzo de 2004 (versión de Internet).

<sup>40</sup> *Izvestia*, 25 de marzo de 2005 (versión de Internet).

hasta entonces casi desconocido Majail Fradkov, que ocupaba el cargo de enviado de Rusia ante la Unión Europea. Más tarde se efectuaron cambios muy importantes en la estructura del gobierno: el número de ministros se redujo de 23 a 14; en vez de 6 viceprimeros ministros quedó sólo uno, y por primera vez en la historia de Rusia se adoptó el sistema de tres peldaños “ministerio-agencia-servicio”. En dicho sistema las funciones políticas se encomendaron a los ministros, las de supervisión a los servicios, y las de servicio a las agencias. En el nuevo gobierno los ministros habrían de ser figuras políticas reales encargadas de elaborar una estrategia para el desarrollo económico y político del país. A su vez las agencias y los servicios deberían encargarse de la realización de esa estrategia, actuar como gerentes y responder por los resultados de su labor.

De acuerdo con los expertos rusos, la puesta en práctica de la reforma de la administración pública no había proporcionado resultados positivos hasta finales de 2004, pues no se veía un mejoramiento de las condiciones económicas en que operan los agentes, y esto se explica porque al concentrar sus esfuerzos en los problemas de la nueva organización del gobierno se desatendió la realización de las reformas económicas y sociales en el país y se frenó su evolución.<sup>41</sup> El único cambio institucional de importancia se dio en la esfera social con la aprobación por la Duma Estatal de la ley sobre la monetización de las prestaciones sociales a la población. Se considera que dicha ley asestó un golpe muy duro contra el bienestar de los habitantes de las grandes ciudades que tenían acceso a las prestaciones sociales en especie.

Por otra parte, durante 2004 se aprobaron la ley sobre referéndum —que convierte ese proceso en algo muy burocrático—, el paquete de leyes sobre la designación de los gobernadores por los parlamentos regionales, y la ley que aumentó la cantidad mínima de miembros que requiere un partido político para ser registrado (de 10 000 a 50 000); asimismo se decidió pasar el sistema proporcional de las elecciones a la Duma Estatal. Se considera que todas esas leyes contribuirán a dejar sin contenido las normas constitucionales del país. De acuerdo con Michael Mcfaul acercan al país a la autocracia y contribuyen a consolidar el poder del presidente y a debilitar al Parlamento y a los gobernadores.<sup>42</sup>

<sup>41</sup> V. Mau, “*Ekonomicheskaya politika v 2004 godu: poisk modeli konsolidatsii rosta*”, *Voprosi Ekonomiki*, núm. 1, 2005, p. 26.

<sup>42</sup> Michael Mcfaul, “*Noviy razgovor s Rossiey*”, *Rossiya v globalnoy politike*, núm. 5, 2004 (versión de Internet).

Durante 2004 continuó la campaña del gobierno ruso contra la compañía petrolera Yukos, cuya empresa principal, Yuganskneftegaz, fue vendida en diciembre. Según los expertos rusos es obvio que durante 2005 seguirá el proceso de desintegración de esa compañía, y sus accionistas principales van a ser juzgados por el Tribunal ruso. Durante su visita a Brasil en noviembre de 2004 el presidente Putin rechazó una vez más las acusaciones de que el caso del magnate tenía motivaciones políticas y aseguró que Jodorkovski nunca había participado en política.<sup>43</sup> Las consecuencias económicas de dicha campaña fueron bastante negativas para el país. Así, el volumen del mercado de acciones de Rusia bajó 50% de abril a julio de 2004, mientras que la fuga de capitales del país ascendió a 5 500 millones de dólares durante los primeros seis meses del año en comparación con 2 900 millones de dólares durante todo el año 2003.<sup>44</sup>

Por otra parte, como resultado de que el problema de Chechenia sigue sin ser resuelto, la guerrilla chechena, incapaz de oponer resistencia militar abierta y cada vez más radicalizada, hizo suya la táctica de realizar ataques en territorio de Rusia, sembrando la muerte y la destrucción por doquier. Así, el 6 de febrero de 2004 la explosión de una bomba que llevaba consigo un terrorista suicida causó 94 muertos en el metro de Moscú, la capital del país. El 9 de mayo una bomba colocada en el estadio de Grozni decapitó al gobierno de Chechenia, leal a Moscú, al acabar con la vida del presidente chechén Ajmad Kadírov durante las celebraciones del aniversario de la victoria en la segunda Guerra Mundial. El 22 de junio, aniversario de la invasión nazi, centenares de combatientes chechenos e ingushes se apoderaron durante toda una noche de la capital de Ingushetia, república vecina de Chechenia que acoge a centenares de refugiados, en un asalto que cobró casi un centenar de muertos. El 24 de agosto, cinco días antes de los comicios para legitimar al nuevo presidente chechén, Alú Aljanov, otras 94 personas murieron en dos aviones Túpolev que salieron de Moscú y explotaron en el aire por obra de mujeres suicidas.

Por último, el 1 de septiembre un comando suicida chechén secuestró a un millar de rehenes en la escuela de Beslán, donde murieron más de 330 personas, la mayoría niños, y muchos otros fueron heridos. El presidente Putin declaró el día posterior a la tragedia de Beslán que los rusos están frente a una agresión directa del terror internacional contra Rusia. Más tarde afirmó: “Los terroristas consideran que son más fuertes que nosotros, que con cruel-

<sup>43</sup> [www.bbc.co.uk](http://www.bbc.co.uk)

<sup>44</sup> Michael Mcfaul, *op. cit.*

dad lograrán amedrentarnos, paralizar nuestra voluntad y corromper nuestra sociedad” y agregó que “rendirse equivale a destruir o desmembrar Rusia”.<sup>45</sup>

#### RELACIONES INTERNACIONALES

Entre los resultados más importantes de la política exterior de Rusia durante 2004 figura la activación sustancial de su cooperación con los países de la CEI. Así, conforme a las decisiones tomadas por los jefes de Estado se han iniciado los preparativos para reformar la CEI con el objetivo de perfeccionar sus mecanismos y fomentar la integración económica. Por otra parte, la ratificación del Acuerdo de la Formación del Espacio Económico Común de Rusia, Ucrania, Bielorrusia y Kazajistán significó un paso real hacia la creación del mercado común regional que prevé la realización de una política general en el comercio exterior, así como en materia de créditos, impuestos, finanzas y libre movimiento de mercancías, servicios, capitales y mano de obra. Cabe sin embargo mencionar que se logró activar ese proceso gracias a que Rusia prometió pagar el IVA sobre las exportaciones de sus energéticos a los países vecinos. Se considera que ese “regalo” equivale a 35 800 millones de rublos al año. Después de eso el grupo de trabajo empezó a preparar los acuerdos que deberán ser presentados el 1 de julio de 2005. No obstante, después de que en las elecciones presidenciales en Ucrania —en diciembre de 2004— ganó V. Yushenko, la creación del mercado común entre los cuatro países se ve bastante problemática debido a que los nuevos líderes de ese país eslavo están más interesados en integrarse en la UE que en promover la cooperación con Rusia.

En el transcurso de 2004 se ha afianzado cualitativamente la cooperación de Rusia con los estados de Asia Central. Rusia se adhirió a la organización Cooperación Centroasiática y firmó con Tayikistán un acuerdo sobre la concesión del estatus de base militar a la 201 división rusa, la cual, junto con la base militar en Kirguizistán, constituye una aportación real al componente defensivo y antiterrorista de la Organización del Tratado de la Seguridad Colectiva de los países de la CEI. Es necesario subrayar que dicha organización ha obtenido el estatus de observadora en la Asamblea General de la ONU, y de esa manera ha pasado a ser, junto con la CEI, la Cooperación Euroasiática y la organización de la Cooperación de Shanghai, una estructura universalmente reconocida.

<sup>45</sup> www.terra.com

Durante 2004 Rusia seguía desempeñando un papel clave en la unificación de los esfuerzos de la comunidad internacional en contra del terrorismo. Tras la tragedia en Beslán, a iniciativa de Rusia ha sido aprobada la resolución 1566 del Consejo de Seguridad de la ONU que consolida sustancialmente la base legal internacional para la lucha contra el terrorismo, incluida la liquidación de su infraestructura y las fuentes de financiamiento, así como la no admisión del encubrimiento de los terroristas. Además, sobre la base del proyecto ruso se ha aprobado la resolución 1540 del Consejo de Seguridad de la ONU respecto a la no proliferación de las armas de exterminio masivo; se intenta poner una barrera para evitar que las AEM, sus componentes y vehículos caigan en manos de los terroristas.

En las relaciones de Rusia con los países de Europa, a pesar de las dificultades ha avanzado sustancialmente la cooperación de Rusia con la Unión Europea. Se ha firmado y ratificado el protocolo de la extensión del Acuerdo de las Relaciones de Socios y la Cooperación Rusia-UE a los nuevos miembros de la Unión Europea que ingresaron el 1 de mayo de 2004. Es importante subrayar que en dicho protocolo se toman en consideración las preocupaciones rusas, incluso las relativas a la protección de los derechos de la población rusohablante en los países bálticos. La Cumbre Rusia-UE en La Haya es un hito importante en el trabajo conjunto para la formación de cuatro espacios comunes en materias de economía, seguridad interna y externa, así como educación, ciencia y cultura.

En 2004 el presidente Putin visitó China con el propósito de firmar el paquete de acuerdos de la delimitación de la frontera ruso china y así arreglar definitivamente el problema limítrofe entre los dos países.

Es muy importante subrayar que las relaciones internacionales en el año 2004 tuvieron un “sabor” latinoamericano debido a que el presidente Putin realizó visitas oficiales a tres países de esa región: México, Chile y Brasil. Además, a finales de noviembre el presidente de Venezuela, Hugo Chávez, visitó Rusia por tercera vez, y en diciembre el jefe del gobierno ruso, M. Fradkov, recibió en la Casa Blanca a los jefes de las representaciones diplomáticas de los países latinoamericanos. En la Rusia actual crece la convicción de que las naciones de América Latina representan para ella no solamente unos aliados seguros en los foros internacionales, sino también socios comerciales y económicos muy importantes.

Así, en junio de 2004 el presidente ruso llegó a México en visita de Estado, la primera a un país de América Latina y a México desde que las dos naciones establecieron relaciones diplomáticas en 1891. Durante la visita, los

dos mandatarios firmaron una declaración conjunta en la que ratificaron que la fórmula multilateral es la más importante para resolver conflictos y estabilizar los mercados internacionales del petróleo. En dicha declaración manifestaron: “Acordamos coordinar nuestros enfoques con el fin de crear las condiciones necesarias para la solución pacífica de las situaciones conflictivas en Irak, en Medio Oriente, en Afganistán y en otras zonas álgidas del planeta, mediante el papel central de la ONU y del Consejo de Seguridad”.<sup>46</sup> Durante la visita firmaron también acuerdos para evitar la doble tributación entre los países, para promover la cooperación en la esfera bancaria, para intensificar la cooperación cultural y promover el comercio exterior; su objetivo fue crear una base legal sólida para el desarrollo de las relaciones económicas entre los dos países. Es necesario mencionar que el intercambio comercial entre México y Rusia alcanzó en 2003 únicamente 158 millones de dólares, lo cual entra en contradicción con las potencialidades de los dos países.

Durante la visita se tocó el problema de la cooperación en la esfera energética. Como se sabe, la compañía Energomashexport está presente desde hace tiempo en el mercado energético mexicano, y en 2003 ganó un concurso de la CFE para la construcción de la planta hidroeléctrica El Cajón en el estado de Nayarit. Dentro de sus planes está participar en otros concursos que se realizarán para seleccionar a la compañía que construirá la planta hidroeléctrica La Parota. El presidente Putin manifestó que las empresas rusas, entre ellas Gazprom, habían mostrado interés por desarrollar una cooperación más estrecha con México. Existe la posibilidad de vender a México el gas natural condensado proveniente de la planta que se está construyendo en Sajalín y se inaugurará en 2007.

En noviembre de 2004, aprovechando su participación en la Cumbre de APEC que tuvo lugar en Santiago de Chile, el presidente Putin realizó una visita oficial a Chile; no solamente fue la primera visita del jefe del gobierno de Rusia a ese país, sino también a América del Sur. Firmaron los siguientes acuerdos: para evitar la doble tributación, en la esfera bancaria, de inversiones, el acuerdo sobre la cooperación en esfera técnico-militar y sobre las investigaciones y el uso del cosmos con fines pacíficos. En este rubro se prevé la organización del vuelo espacial del primer cosmonauta chileno. Con todos los documentos firmados se pretende impulsar el desarrollo de las relaciones económicas y comerciales entre los dos países. De acuerdo con los datos proporcionados por el Ministerio de Asuntos Exteriores de Rusia, el inter-

<sup>46</sup> [www.mid.ru](http://www.mid.ru)

cambio comercial entre Chile y Rusia alcanza únicamente 50 millones de dólares.<sup>47</sup> Además, durante esa visita Chile respaldó la adhesión de Rusia a la OMC.

Por otra parte, el interés de Rusia por desarrollar las relaciones con Chile se debe a que el prestigio y la influencia de ese país latinoamericano pueden ayudar a Rusia a fomentar sus vínculos con las estructuras regionales del Continente Americano. Según la declaración de V. Putin a la prensa el 20 de noviembre de 2004, estamos mutuamente interesados en desarrollar los contactos de Rusia con las organizaciones políticas y de integración de rectores de la región, como la Organización de Estados Americanos, el Grupo de Río y el Mercosur.<sup>48</sup>

La visita del presidente ruso a Brasil, país que por su PIB ocupa el octavo lugar en el mundo, es la primera que ha hecho un mandatario ruso durante toda la historia de las relaciones diplomáticas entre los dos países. Rusia presta mucha atención al desarrollo de las relaciones con Brasil porque por el volumen de su intercambio comercial es su segundo socio comercial en el Continente Americano después de Estados Unidos, y es ampliamente conocida la postura de ese país en cuanto a la multipolaridad del mundo contemporáneo.

Durante la visita se firmaron el Memorándum sobre la comprensión mutua entre la Agencia Federal Aerocósmica de Rusia y el Ministerio de Ciencia y Tecnología de Brasil, el Programa de la cooperación científico-técnica entre el gobierno de Rusia y el gobierno de Brasil para 2004-2006, el Memorándum sobre la comprensión mutua en la esfera de cooperación en materia de electrocomunicación entre el Ministerio de las Tecnologías de Información y Comunicación de Rusia y la Agencia Nacional de Telecomunicaciones de Brasil, así como el Acuerdo general sobre la cooperación entre la empresa petrolera rusa Zarubezhneft y la compañía estatal de Brasil Petrobras. Además, en presencia de los presidentes Putin y Luís Inacio Lula da Silva fue firmado el acuerdo trilateral sobre la cooperación entre Vneshekonombank y Roseksimbank, por una parte, y el Banco Nacional del Desarrollo Social y Económico de Brasil, por la otra, para evitar la doble tributación. Se espera que dichos acuerdos contribuyan al desarrollo de las relaciones económicas de los dos países.

<sup>47</sup> [www.mid.ru](http://www.mid.ru)

<sup>48</sup> *Idem.*

## APÉNDICE

<i>Nombre oficial</i>	Federación Rusa
<i>Capital</i>	Moscú
<i>Extensión territorial (miles de km<sup>2</sup>)</i>	17 075
<i>Población 2002 (millones)</i>	144
<i>Religión(es)</i>	Rusos ortodoxos, musulmanes y otros
<i>Idioma(s)</i>	Ruso y otros
<i>Moneda<sup>1</sup></i>	Rublo ruso
<i>Gobierno</i>	Sistema presidencial con una Asamblea Federal Bicameral
<i>Jefe de Estado</i>	El presidente
<i>Principales organizaciones políticas</i>	Partido Comunista de la Federación Rusa, Partido Yabloko, Unión de Fuerzas Derechistas, Partido Demócrata Liberal de Rusia, Bloque Madre Patria, Partido Popular, Rusia Unida
<i>Presidente</i>	Vladimir Vladimirovich Putin
<i>Miembros clave del gobierno:<sup>2</sup></i>	
<i>Premier</i>	Mikhail Mikhaylovich Kasyanov
<i>Ministro de Desarrollo Económico     y Comercio</i>	German Oskarovich Gref
<i>Ministro de Finanzas</i>	Aleksey Leonidovich Kudrin
<i>Ministro de Relaciones Exteriores</i>	Sergey Lavrov
<i>Ministro de Defensa</i>	Sergey Borisovich Ivanov
<i>Jefe del Banco Central</i>	Sergey Mikhaylovich Ignatyev

<sup>1</sup> Para tipo de cambio véase el anexo estadístico.

<sup>2</sup> La última revisión de estos datos se llevó a cabo en mayo de 2005.

Fuentes: diversas.